KONYA 1. TÜKETİCİ MAHKEMESİ'NE

Bilirkişi Kurulu Raporu

DOSYA NO : 2025/499 Esas

DAVACI : Name OFLAZ

DAVACI VEKİLİ : Av. Yasin DOĞAN

DAVALI : Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi

DAVALI VEKİLİ : Av. Eren ORKUN

DAVA TARİHİ : 18.08.2025

DAVA : Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

A- BİLİRKİŞİ KURULUNDAN İSTENENLER VE GÖREVLENDİRME:

26.02.2026 tarihli ön inceleme tutanağında alınan **5 numaralı ara karar** ile Sayın Mahkeme;

> *"5- ... mahallinde **16.04.2026** tarih ve **saat 14:30**'dan itibaren keşif yapılmasına, eşliğe inşaat mühendisi bilirkişi (Hasan Uzun), elektrik mühendisi bilirkişi (Hakan Şahin), eşya bilirkişisi Arzu Öztürkçü, itfaiyeci bilirkişi ve sigorta alanında uzman bilirkişi alınmasına, bilirkişilerden tarafların iddia ve savunmaları, soruşturma dosyası kapsamı, sigorta ekspertiz ve araştırma raporları ile dosyamız kapsamı dikkate alınarak; sigorta poliçesi kapsamında **sigortalı evde 13-14.06.2024 tarihinde meydana gelen yangının sebebinin belirlenmesi**, **yangın sebebinin sigorta kapsamında olup olmadığı ve poliçe limiti**, **yangın sonucu binada meydana gelen zararlar**, **enkaz giderleri** ve **bina içerisinde yer alan zararların tespiti**, aynı şekilde **binada meydana gelen zararlar**, **enkaz kaldırılması** ve **binanın içerisinde yer alan eşyalarda kaynaklı zararların sigorta poliçesi kapsamına girip girmediği**, girmesi halinde **poliçe limiti miktarı**, netice itibariyle taraflar arasındaki sigorta poliçesi kapsamında; **meydana gelen yangın olayı neticesi oluşan zarar miktarı**, **zararın sigorta kapsamına girip girmediği**, **sigortanın sorumlu olduğu bedeller** ile **sigorta temerrütünün başladığı tarihin belirlenmesi** yönünden rapor alınmasına, ..."*

karar vermiş ve bilirkişilik görevi tarafımıza tevdi edilmiştir.

B- TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMASI:

18.08.2025 tarihli dava dilekçesinde davacı vekili özetle:

Dava dilekçesinin ***"DAVA KONUSU OLAY"* başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Müvekkilinin maliki olduğu **İsmil Mah. 22031 Sk. No: 78 Karatay/KONYA** adresinde bulunan ve yaklaşık **2.000.000,00TL** değerinde olan konutun **13.06.2024** tarihinde çıkan yangında büyük ölçüde zarar gördüğünü; **14.06.2024** tarihinde yangının **yeniden başladığını** ve **evin kullanılamaz hale geldiğini**; olay yerine gelen itfaiye ekiplerince düzenlenen tutanakta **yangının çıkış sebebinin sigorta kutusunda meydana gelen kısa devre olduğunun tespit edildiğini**; bu durumun resmi bir kamu kurumu olan itfaiye tarafından belgelendirildiğini;

Olay hakkında kolluk tarafından tutulan olay yeri görgü tespit tutanağında **13.06.2024** günü 112 Acil Çağrı Merkezinden gelen ihbar üzerine olay yerine intikal edildiğinin, **yangının çıkış nedeninin elektrik panosundaki kısa devre olduğunun tespit edildiğinin** ve müvekkilinin olaydan kaynaklı şikayetçi olmadığının belirtildiğini; yangına ilişkin adli soruşturmada Cumhuriyet Başsavcılığınca **kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini** ve **yangında üçüncü bir kişinin kastı veya kusurunun bulunmadığının tespit edildiğini**;

Dava dilekçesinin ***"MÜVEKKİLE AİT KONUTUN POLİÇE BİLGİLERİ"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Müvekkilinin uyuşmazlık konusu konutu için 2020 tarihinden bu yana düzenli olarak sigorta yaptırdığını; ilk olarak Bereket Sigorta Şirketi nezdinde **28.01.2020-28.01.2021** tarihleri arasında **217354 numaralı poliçe** ile, ardından yine Bereket Sigorta Şirketi nezdinde **16.02.2021-16.02.2022** tarihleri arasında **28759599 numaralı poliçe** ile sigortalattığını; daha sonra Mapfre Sigorta Şirketi nezdinde **28.02.2022-28.02.2023** tarihleri arasında **8602200018007 numaralı poliçe** ile, Neova Sigorta Şirketi nezdinde **24.04.2023-24.04.2024** tarihleri arasında **215813439 numaralı poliçe** ile ve son olarak davalı **Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş.** nezdinde **29.11.2023-29.11.2024** tarihleri arasında **1547432023 numaralı poliçe** ile sigortalattığını; evini yangın hadisesinde kullanılamaz hale gelinceye kadar düzenli olarak sigortalattığını;

Dava dilekçesinin ***"DAVALI SİGORTA ŞİRKETİNİN SORUMLULUĞU"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Müvekkilinin **İsmil Mah. 22031 Sk. No: 78 Karatay/KONYA** adresindeki evinin yangın hadisesini kapsayacak şekilde davalı Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş. nezdinde **1547432023 numaralı poliçe** ile **29.11.2023 - 29.11.2024** tarihleri arasında Modüler Konut Paket Sigorta Poliçesi kapsamında sigortalı olduğunu; yangının ardından ev ve eşya zararlarının karşılanması amacıyla yasal süresi içinde davalı sigorta şirketine başvurulduğunu ancak **talebin haksız olarak reddedildiğini**; poliçede yangın çıkış nedeninin elektrik tesisatı olması halinde karşılan**ma**yacağına ilişkin herhangi bir **muafiyet** bulun**ma**dığını; **sigorta şirketinin yangının neden olduğu tüm zararları karşılamakla yükümlü olduğunu**; uğranılan tüm zararların hesaplanması için dosyanın bilirkişiye tevdi edilmesini talep ettiklerini;

Türk Ticaret Kanununun 1295/3 ve 1282. maddelerine dayanarak sigortacının sorumluluğunun primin veya ilk taksitin ödendiği tarihten başladığını ve primin ödendiği tarihten itibaren gerçekleşen **rizikolardan sorumlu olduğunu**; müvekkilinin kendi yükümlülüğünü yerine getirerek primlerini ödediğini;

Türk Ticaret Kanununun 1409. maddesine dayanarak sigortacının sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan sorumlu olduğunu ve **rizikonun teminat dışında kaldığını ispat yükünün sigortacıya ait bulunduğunu**; bu nedenle **sigorta şirketinin yangından dolayı kullanılamaz hale gelen ev ve içindeki eşyalardan doğan zararı karşılaması gerektiğini**; Mahkemece görevlendirilecek bilirkişinin incelemesiyle **ev ve eşyalardaki zararın** ortaya çıkacağını;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 21.09.2023 tarih, 2022/1374 Esas ve 2023/9641 Karar numaralı kararında, sigortalı konutta meydana gelen yangın nedeniyle **bina hasar bedelinin sigorta şirketinden tahsiline ilişkin kabul hükmünün düzeltilerek onandığını**; bu kararın da yangın zararının sigorta kapsamında tazmin edilmesi gerektiği yönündeki taleplerini desteklediğini;

Yangın Sigortası Genel Şartlarının B.5 bendinde sigorta tazminatının hesabında **riziko anındaki tazmin kıymetinin esas alınacağının**, ancak **poliçenin ikame bedeli/yeni değer üzerinden düzenlenmesinin kararlaştırılabileceğinin** belirtildiğini; anılan poliçede **yeni değer uygulamasının düzenlendiğini**; buna göre bina ve eşya için ödenecek tazminatta rizikonun gerçekleştiği yer ve tarihte yeniden yapım veya alım maliyetine göre bulunan **yeni ikame bedelinin esas alınması gerektiğini**; yeni değer koruma oranının aşılmaması halinde eskime, aşınma ve kullanımdan kaynaklanan indirim yapıl**ma**yacağını; müvekkiline ait evin rayiç değer üzerinden değil poliçe metnindeki **yeni değer** şartına göre tespit edilecek **yeni ikame bedeli üzerinden tazmin edilmesini** talep ettiklerini;

Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 23.11.2017 tarih, 2016/6779 Esas ve 2017/10905 Karar numaralı kararında, poliçedeki yeni değer klozunun uygulanması gerektiği ve yangın nedeniyle oluşan hasarın **yeni ikame değer** esas alınarak hesaplanması gerektiği yönünde değerlendirme bulunduğunu; Bu nedenle poliçede yer alan **yeni ikame bedeli özel şartının uygulanması gerektiğini**;

Dava dilekçesinin ***"TALEPLERİMİZ"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Öncelikle müvekkiline ait evin poliçede belirtildiği üzere **yeni ikame bedelinin bilirkişi marifetiyle tespit edilmesini** talep ettiklerini;

Dava dilekçesinin ***"TAŞINMAZ/YAPI ZARARI"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

13.06.2024 ve **14.06.2024** tarihli yangınlar nedeniyle müvekkilinin evinin kullanılamaz hale gelerek enkaza dönüştüğünü; **İsmil Mah. 22031 Sk. No: 78 Karatay/KONYA** adresindeki evin **yeni ikame bedelinin** keşif ve bilirkişi marifetiyle tespit edilerek HMK m.107 kapsamında şimdilik **140.000,00TL yangın teminatının** davalı sigorta şirketinden tahsil edilerek **rizikonun gerçekleştiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte** müvekkiline ödenmesini; sigorta şirketinin **yangın**, yıldırım ve infilak teminatı limitinin evde meydana gelen hasarı karşılamaya yetecek miktarda olduğunu;

Dava dilekçesinin ***"EŞYA ZARARI"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Aynı yangın sonucunda evde bulunan eşyaların yanarak kullanılamaz hale geldiğini; yatak odasında **2 adet halı ve 12 adet süngerli minder**, oturma odasında **2 adet halı, süngerli minderler, televizyon ünitesi ve 102 ekran televizyon**, misafir odasında ise **2 adet halı ile 12 adet süngerli minderin** yanarak kullanılamaz hale geldiğini; poliçe kapsamındaki eşya teminatı limiti dahilinde HMK m.107 kapsamında şimdilik **5.000,00TL** tutarın davalı sigorta şirketinden alınarak **rizikonun gerçekleştiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte** müvekkiline ödenmesini;

Dava dilekçesinin ***"ENKAZ KALDIRMA ZARARI"*** **başlıklı bölümünde davacı vekili;**

Müvekkilinin evi ve içindeki eşyalar kullanılamaz hale geldiğinden **oluşan enkazın kaldırılması** gerektiğini; poliçedeki **enkaz kaldırma teminatı** kapsamında HMK m.107 gereğince şimdilik **5.000,00TL** tutarın davalı sigorta şirketinden **rizikonun gerçekleştiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte** tahsil edilerek müvekkiline ödenmesini;

Dava dilekçesinin ***"DAVA KONUSU OLAYDA TEMİNAT DIŞINDA KALAN BİR HAL BULUNMAMAKTADIR"*** başlıklı bölümünde davacı vekili;

Sigorta şirketinin olayın **teminat dışı bir sebepten kaynaklandığını** ileri sürerek ödemede bulunmayı haksız ve dayanaksız şekilde reddettiğini; olay sonrası yapılan tespitler dikkate alındığında **yangının teminat dışı bir sebepten çıkmadığının açıkça ispat edildiğini**;

Sigorta şirketinin yangının ardından taşınmazda **eksper incelemesi** yaptırarak yangın çıkış nedenini ***"dışarıdan gelen yanıcı madde"*** olarak tespit ettiğini ancak bu tespite katıl**ma**dıklarını; sigorta şirketinin anılan teminatlar kapsamında ödeme yapmasına engel bir durum bulun**ma**dığını; kabul anlamına gelmemekle birlikte taşınmaz **dışarıdan gelen yanıcı madde nedeniyle yanmış** olsa dahi sigorta şirketinin sorumluluğunun devam edeceğini ve poliçede **teminat kapsamı dışında kalan bir durum oluşmayacağını**; **yangının sebebinin tamamen poliçe kapsamında olan kısa devre kaynaklı elektriksel arıza olduğunu**; dava konusu konutta oluşan zararın her ne sebepten olursa olsun sigorta şirketi tarafından karşılanması gerektiğini;

Poliçedeki **yangın**, yıldırım ve infilak teminatı toplamının **1.805.000,00TL** olduğunu; bu tutarın müvekkilinin zararını karşılamaya yetecek düzeyde olmasına ve yangın zararlarının teminat harici hallerden hiçbirine girmemesine rağmen sigorta şirketinin hiçbir ödeme yap**ma**dığını; Türk Ticaret Kanununun 1409/2. maddesi gereğince **teminat dışı halin ispat yükünün sigorta şirketine ait olduğunu**;

Taleplerinin karşılanması amacıyla **Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş.** ile **arabuluculuk** görüşmeleri yapıldığını ancak anlaşmaya varıla**ma**dığını; sigorta şirketinin sorumluluğunun mevcut olduğunu ve müvekkilinin uğradığı zararın poliçe limiti dahilinde **yeni ikame bedeli esas alınarak karşılanması için** dava açılması gerektiğini;

Dava dilekçesinin ***"DAVA GÖREVLİ VE YETKİLİ MAHKEMEDE AÇILMIŞTIR"*** başlıklı bölümünde davacı vekili;

Müvekkili ile sigorta şirketi arasındaki sözleşme **Türk Ticaret Kanununda** düzenlenmiş olsa da Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 2, 3, 73 ve 83. maddeleri gereğince **tüketici işlemi niteliğindeki sigorta sözleşmelerinden** kaynaklanan uyuşmazlıklarda **Tüketici Mahkemelerinin görevli olduğunu**;

Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 73. maddesi gereğince tüketici davalarının **tüketicinin yerleşim yerinde de açılabileceğini**; müvekkilinin yerleşim yerinin **Karatay/Konya** olması nedeniyle **Konya mahkemelerinin yetkili olduğunu**;

Yangın Sigortası Genel Şartlarının C.9 maddesinde sigortacı aleyhine açılacak davalarda sigorta şirketi merkezinin, **acentenin ikametgahının** veya **rizikonun gerçekleştiği yer** mahkemesinin yetkili olduğunun

düzenlendiğini; rizikonun gerçekleştiği yerin de **Karatay/KONYA** olması nedeniyle Konya mahkemelerinin bu düzenleme uyarınca da yetkili olduğunu;

Yangın Sigortası Genel Şartlarının C.10 hükmünde sigorta sözleşmesinden doğan taleplerin **iki yılda zamanaşımına uğrayacağının** düzenlendiğini ve davanın süresi içinde açıldığını iddia etmiştir.

Yanı sıra dava dilekçesinin devamında davacı vekili; yukarıda arz ve izah edilen sebepler neticesinde **davanın kabulüne**, davalının Modüler Konut Paket Sigorta Poliçesi kapsamında yeni ikame bedeli göz önünde bulundurularak HMK m.107 gereği daha sonra artırılmak üzere şimdilik **140.000,00TL bina/yapı zararından doğan tazminatın rizikonun gerçekleşme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile** ödenmesine, HMK m.107 gereği daha sonra artırılmak üzere **şimdilik 5.000,00TL eşya zararından doğan tazminatın rizikonun gerçekleşme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile** ödenmesine, HMK m.107 kapsamında daha sonra artırılmak üzere **şimdilik 5.000,00TL enkaz kaldırma zararından doğan tazminatın rizikonun gerçekleşme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile** ödenmesine, tüm yargılama giderleri ve karşı vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten talep etmiştir.

17.09.2025 tarihli cevap dilekçesinde davalı vekili özetle:

Huzurdaki davanın **yetkisiz ve görevsiz mahkemede açıldığını**; müvekkili şirketin merkez adresinin **Smart Plaza A Blok Rüzgarlıbahçe Mahallesi Çam Pınarı Sok. No. 6 34805 Kavacık Beykoz/İstanbul** olduğunu ve uyuşmazlık konusu sigorta sözleşmesinden kaynaklandığından **yetkili ve görevli mahkemenin İstanbul Anadolu Ticaret Mahkemeleri olduğunu**; bu doğrultuda **davanın esasa girilmeksizin reddini** talep ettiklerini;

Davacı tarafın HMK m.121 gereğince delilleri kendilerine tebliğ etmediğini; delillerin taraflarına tebliğinden sonra esas hakkında beyanda bulunma ve karşı delil sunma haklarını mahfuz tuttuklarını;

Huzurdaki davaya konu hasarın meydana geldiği **13.06.2024** tarihli kazayı kapsayan poliçenin **29.11.2023-29.11.2024** vadeli, **1547432023 numaralı Yangın Sigorta Poliçesi** olduğunu; davacının müvekkili şirketçe söz konusu poliçe teminatı altına alınmış olmasının **teminatın tamamen** ve **otomatik olarak ödeneceği anlamına gelmediğini**; müvekkili şirketin sorumluluğunun **poliçe özel ve genel şartları ile sınırlı olduğunu**;

Sigortalı aracın **13.06.2024** tarihinde uğradığı hasarın müvekkili şirkete **14.06.2024** tarihinde **ihbar edildiğini** ve ihbara istinaden müvekkili şirket nezdinde hasar dosyası açıldığını; yapılan incelemeler neticesinde hasarın oluşum şekli ve poliçe özel şartları dikkate alındığında **taleplerin teminat dışı olduğu kanaatine vardıklarını**;

Cevap dilekçesinin ***"YAPILAN EKSPERTİZ İNCELEMESİ SONUÇLARINA YER VERMEDEN ÖNCE, EKSPERLİK KURUMUNUN HUKUKİ NİTELİĞİNE DEĞİNMEKTE FAYDA VARDIR"*** **başlıklı bölümünde davalı vekili;**

Sigortacılık Kanunu hükümleri uyarınca sigorta eksperinin sigorta konusu risklerin gerçekleşmesi sonucunda ortaya çıkan **kayıp ve hasarların miktarlarını, nedenlerini ve niteliklerini** belirleyen **tarafsız ve bağımsız kişi olduğunu**; eksperler tarafından düzenlenen raporların **delil niteliğinde bulunduğunu**; ekspertiz raporlarının tazminat yükümlülüğünü doğuran olayların nedenlerini ve zarar miktarını ortaya koyan **hukuken geçerli belgeler olduğunun kabulü gerektiğini**; bu hususun Yargıtay 11. Hukuk Dairesi ile Danıştay 8. Dairesi kararlarında da vurgulandığını;

Cevap dilekçesinin ***"DAVAYA KONU HASAR POLİÇE TEMİNATI DIŞINDADIR. BU NEDENLE DAVANIN MÜVEKKİL ŞİRKET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLMESİ GEREKMEKTEDİR"*** başlıklı bölümünde davalı vekili;

Sigortalı tarafından müvekkili şirkete yapılan ihbar sonrasında **ekspertiz ataması** gerçekleştirildiğini; yapılan inceleme ve sigortalının beyanına göre; olay yerinde **hızlandırıcı madde iz, bulgu ve emarelerine rastlanıldığını**; olay yerinde yapılan çalışmalarda birçok **suiistimal iz, bulgu ve emaresinin tespit edildiğini**;

Riziko adresinin muhtelif yerlerinde bulunan kabloların incelenmesinde, kabloların **vişne rengi** (kısa devre/ark) **almadığını**, hatta **kabloların hasar dahi görmediğini** ve dolayısıyla **yangının elektriksel bir sebeple meydana gelmediğini**;

KONYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İTFAİYE DAİRESİ BAŞKANLIĞI
İTFAİYE OLAYI RAPORU

Sayı:	2024/4349	**İlçesi (Olay Yeri):**	Karatay
Konu:	Yangın, İkamet Amaçlı Yapılar (Y1)	**Kayıt Tarihi:**	26.06.2024 11:43:33
Olayı İhbar Edenin Adı/İletişim No	Acil Çağrı Merkezi -	**Bildirim No:**	65361354
Olay Yerinin Adresi	İsmil Mah., 21953.Sokak. No: 13A. Karatay/KONYA		
Olayın Meydana Geldiği Tarih	Tarih: 13.06.2024 Saat: 16:01:35	**İtf. Bildirim Zamanı**	Tarih: 13.06.2024 Saat: 16:01:45

İlk Müdahale Eden Birim	***Çıkış***	***Varış ve Müdahale***	***Araç***	***Personel Sayısı***
İSMİL	16:02:00	16:05:15	2	2

Olay Sona Eriş-Dönüş Tarih Saati	*Olayın Sona Eriş Tarihi/Saat:* 13.06.2024 17:07:16	*Döndüğü Tarih/Saat:*	13.06.2024 17:11:16
Müdahale Şekli	Söndürme Ve Soğutma		
Yard. Birimler, Araç, Pers. Sayısı		0 **Araç**	0 **Personel**
Olaya Müd. Kul. Madde ve Mikt.	Su(20000 Litre) ,		
Zar. Gör. Bina ve Eşy. Sigortalı mı?	**Şirk. Adı, Sig. Mikt., Poliçe No**		
Olaya Müd. Eden Araç Plakaları	42TR794, 42V2711		

Malzemesinin Cinsi, Kat ve Daire Sayısı, Kullanım Amacı	**Kat ve Daire Sayısı**	Zemin Kat
	Kullanım Amacı	Elektrik Tesisatı
Olay Yerinin Kullanım Amacı		
Müdahaleden Önce Olayın Durumu	Alevli Yanar Vaziyette	
Yapılan Çalışma ve Hasar Durumu	Yapılan inceleme ve araştırmamız sonucunda: Müstakil boş ev tamamen yanarak zarar görmüştür.	
Olayın Oluş Şekli ve Çıkış Sebebi	Yangının söndürülmesine müteakip yapılan inceleme ve araştırmamız sonucunda: Müstakil boş evin giriş kısmında bulunan elektrik panosunda herhangi bir nedenle oluşan kısa devrenin kablo izolelerini tutuşturarak yakması üzerine yangın başlangıç olayının meydana geldiği ve gelişerek evin çatı kısmına sirayet ettiği yangınında bu şekilde çıktığı kanaatine varılmıştır.	
Olaya Müdahale Eden Personel		

Yazıcı:		
Müdahale Eden Ekip Amiri	*İncelendi*	*ONAY*
NECATİ PULLUKCU	26 Haziran 2024	*Burhan ARSLAN*

Görüntü-1: 13.06.2024 Tarihli İlk Yangına İlişkin İtfaiye Olayı Raporunun İlgili Bölümleri

14.06.2024 tarihli ikinci İtfaiye Olayı Raporunda ise olay saatinin **03:09:20**, ihbar saatinin **03:10:05**, müdahale saatinin **03:14:11** ve çalışmanın sona erdiği saatin **04:35:11** olduğu, ekip olay yerine ulaştığında **yapının yine alevli yanar vaziyette bulunduğu** ve **20.000 litre su** ile söndürme ve soğutma çalışması yapıldığı kayıt altına alınmıştır. İkinci rapor **13.06.2024** tarihli **ilk olay raporuna atıf yapmakta** ve ekibin yangına soğutma amacıyla çıktığını belirtmektedir. Olayın ***oluş şekli ve çıkış sebebi*** bölümünde ise yeni bir sebep açıkla**ma**maktadır (**Görüntü-2**).

Name OFLAZ'ın 25.07.2024 tarihli ifadesinde de ilk yangının **13.06.2024 günü saat 16:00 sıralarında** itfaiye tarafından söndürüldüğü, **14.06.2024 günü saat 03:00 sıralarında yeniden yangın çıktığı** ve itfaiyenin ikinci kez geldiği belirtilmiştir. Bu anlatım iki itfaiye raporundaki zaman sırasıyla örtüşmektedir. Buna göre ilk müdahalenin sona ermesinden yaklaşık **10 saat sonra** yapıda **yeniden alevli yanma meydana gelmiştir**.

Sigorta eksperinin yerinde incelemesi **21.06.2024** tarihinde yapılmış, **Yangın Hasarı Araştırma Raporunun** görevlendirme tarihi ise **28.06.2024** olarak gösterilmiştir. Araştırma raporunda **olay yeri incelemesinin hangi tarihte yapıldığı ayrıca yazılmamıştır**. Bu nedenle eksper ve araştırmacı tarafından görülen **elektrik panosu, elektrik sayacı, sigortalar, kablolar** ve **yapıdaki yanma izleri**; ilk yangın, yaklaşık **10 saat sonra** meydana gelen ikinci alevlenme ve iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonraki duruma aittir.

Her iki itfaiye müdahalesinde toplam **40.000 litre su** kullanılmış, **ikinci yangın sırasında yapının ağır biçimde hasar gördüğü** ve sonrasında yapının kaldırıldığı dosya kapsamından anlaşılmıştır. Önemle belirtmek gerekir ki bu süreçte elektrik tesisatı unsurlarının konumu, otomatik sigortaların kol durumu, kablo bağlantıları, plastik parçalardaki **şekil değişiklikleri ve küçük elektriksel izler değişmiş veya ortadan kalkmış olabilir**.

Bu nedenle yangından sonra çekilen fotoğraflarda görülen sigorta konumu, kablo ve bağlantıların görünümü ile pano içindeki deformasyonlar, ilk yangının başladığı andaki durumu tek başına göster**me**mektedir.

T.C.
KONYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İTFAİYE DAİRESİ BAŞKANLIĞI
İTFAİYE OLAYI RAPORU

Sayı:	2024/4383	**İlçesi (Olay Yeri):**	Karatay
Konu:	Yangın, İkamet Amaçlı Yapılar (Yİ)	**Kayıt Tarihi:**	26.06.2024 11:40:09
Olayı İhbar Edenin Adı/İletişim No	Acil Çağrı Merkezi - 112	**Bildirim No:**	65413154
Olay Yerinin Adresi	İsmil Mah., 21953. Sokak, No: 13A, Karatay/KONYA		
Olayın Meydana Geldiği Tarih	Tarih: 14.06.2024 Saat: 03:09:20	**İtf. Bildirim Zamanı**	Tarih: 14.06.2024 Saat: 03:10:05

İlk Müdahale Eden Birim	***Çıkış***	***Varış ve Müdahale***	***Araç***	***Personel Sayısı***
İSMİL	03:10:45	03:14:11	1	2

Olay Sona Eriş-Dönüş Tarih Saati	*Olayın Sona Eriş Tarihi Saati* 14.06.2024 04:35:11	*Dönüldüğü Tarih Saati*	14.06.2024 04:39:13
Müdahale Şekli	Söndürme Ve Soğutma		
Yard. Birimler, Araç, Pers. Sayısı		0 **Araç**	0 **Personel**
Olaya Müd. Kul. Madde ve Mikt.	Su(20000 Litre),		
Zar. Gör. Bina ve Esy. Sigortalı mı?	**Sirk. Adı, Sig. Mikt., Police No**		

Olay Yeri Bina ise; Yapı Malzemesinin Cinsi, Kat ve Daire Sayısı, Kullanım Amacı	**Yapı Malzeme Cinsi**	Kerpiç
	Kat ve Daire Sayısı	Zemin Kat
	Kullanım Amacı	Elektrik Tesisatı
Olay Yerinin Kullanım Amacı		
Müdahaleden Önce Olayın Durumu	Alevli Yanar Vaziyette	
Yapılan Çalışma ve Hasar Durumu	Yangın Mahalline Varıldığında: Sayı: 4349 Bildirim No: 65361354 olay raporundaki yangına soğutma amaçlı çıkış yapan ekibimiz, gerekli çalışma ve kontrollerin ardından merkeze dönüş yapmıştır.	
Olayın Oluş Şekli ve Çıkış Sebebi		
Olaya Müdahale Eden Personel		
Yazıcı:		
Müdahale Eden Ekip Amiri	*İncelendi*	*ONAY*

Görüntü-2: 14.06.2024 Tarihli Yeniden Alevlenmeye İlişkin İtfaiye Olayı Raporunun İlgili Bölümleri

Elektrik mühendisliği yönünden **yangının ilk çıkış sebebi ile 14.06.2024 tarihindeki yeniden alevlenme birbirinden ayrılmalıdır.** İkinci itfaiye raporunda **bağımsız bir çıkış sebebi belirtil**me**diğinden**, bu kayıt ilk yangının elektriksel bir sebeple başladığını veya başlamadığını tek başına göster**me**mektedir. Aynı şekilde **yangın devam ederken kablo izolasyonlarının erimesi sonucu meydana gelebilecek kısa devreler** de yangının ilk sebebiyle karıştırıl**ma**malıdır. Bu nedenle sonraki başlıklarda **ilk yangının çıkış sebebi**, **panodaki hasarın yangının sebebi mi yoksa sonucu mu olduğu** ve **yangının ilerlemesi sırasında meydana gelmiş olabilecek ikincil elektriksel olaylar** ayrı ayrı teknik olarak değerlendirilecektir.

C-1-2- Elektrik Panosunun Konumu, Yapısı ve Elektrik Tesisatının Genel Durumuna İlişkin Değerlendirmeler:

Davacı tarafça **26.08.2025 tarihli delil dilekçesi** ekinde sunulan **fotoğraf** grubunun 3. sayfası, dava konusu binanın ana giriş kapısını ve giriş önündeki üzeri kapalı veranda/balkon bölümünü göstermektedir. Bu görüntüde **elektrik panosunun**, yapıya dışarıdan bakıldığında **giriş kapısının sağındaki yan duvarın içine gömülü** olarak yerleştirildiği, dışa bakan kapağının **mavi renkte** olduğu ve panoya veranda tarafından erişildiği anlaşılmaktadır. Panonun arka kısmı ise bina içindeki bölüme/odaya bakmaktadır.

Aynı fotoğrafta veranda tavanının ahşap kirişler ve kamış/hasır dolgu malzemesinden oluştuğu, aydınlatma/lamba hattının **metal boru içinden geçirilerek** kirişlerin altına sabitlendiği, karşı duvardaki **kare buattan** elektrik beslemesi amacıyla kablo çıkarıldığı ve nereden geldiği fotoğraftan belirlene**me**yen başka bir kablonun ağaç kiriş üzerinden geçirildiği görülmektedir. Önemle belirtmek gerekir ki fotoğrafta görülebilen kablo, metal boru, kare buat ve lamba hattında **işlenme, kararma, izolasyon erimesi veya kısa devre emaresi**

bulunmamaktadır. Panonun **mavi kapağında**, kapak çevresindeki **dış duvarda**, veranda tavanındaki **ahşap ve kamış/hasır malzemede** de yanma izi yoktur (**Fotoğraf-1**).



Fotoğraf-1: Davacı Tarafça Sunulan Fotoğrafların 3. Sayfasındaki Solda Giriş Verandası Ve Mavi Renkli Pano Kapağının Konumu, Sağda Veranda Aydınlatma Hattı ile Görülebilen Kablo Güzergahları

Yangın sonrasında çekilen pano fotoğraflarında, duvar içine gömülü eski tip **metal bir pano** bulunduğu ve pano içerisindeki elektrik ekipmanlarının ayrı metal bölmelere yerleştirildiği anlaşılmaktadır. Üst sol bölümde, şebekeden gelen ana besleme kablosunun elektrik sayacına ulaşmadan önce bağlandığı **kofre** ile kofre içerisinde sayaç öncesi koruma elemanı olarak kullanılan **1 fazlı otomatik giriş sigortası** bulunmaktadır. Sayaçtan önceki bu bölüm, yetkisiz müdahaleyi ve kaçak elektrik kullanımını önlemek amacıyla elektrik dağıtım şirketince **mühürlenen** kısımdır.

Panonun üst sağ bölümünde elektrik sayacından sonra iç tesisat devrelerini besleyen **1 fazlı otomatik çıkış sigortaları**, orta bölümünde kapalı metal bölme, alt kısmında ise ısı nedeniyle ileri derecede şekil değiştirmiş **elektrik sayacı** yer almaktadır. Panoya gelen şebeke besleme kablosu ile panodan çıkan devre kablolarının **sıva altında boru içerisinden geçirildiği**; açıkta görülen veranda aydınlatma hattının ise metal boru içine alındığı anlaşılmaktadır (**Fotoğraf-2**). Bu yerleşim pano ve kablo güzergahlarının **çevredeki saman, kamış ve ahşap gibi yanıcı yapı malzemelerinden belirli ölçüde ayrıldığını** göstermektedir.



Fotoğraf-2: Davacı Tarafça Sunulan Fotoğrafların 1. Sayfasındaki Metal Pano, Üst Soldaki Kofre, Üst Sağdaki Çıkış Sigortaları, Metal Bölmeler ve Alt Kısımdaki Elektrik Sayacı

Panonun metal yüzeyleri, iç yan sacları, üst kısmı, kapak iç yüzeyi ve metal bölme kapakları birlikte incelendiğinde **panonun herhangi bir yerinde islenme bulunmamaktadır.** Buna karşılık **elektrik sayacı** ile **bazı sigortaların plastik kısımlarında yüksek ısıya bağlı şekil değişiklikleri** vardır.

Panonun dışa bakan veranda tarafında yanma izi bulunmamasına karşılık, **aynı duvarın bina içine bakan bölümünde ve bu bölümün üzerindeki ahşap/kamış tavan elemanlarında yangının daha şiddetli olduğu** görülmektedir (**Fotoğraf-3**). Vurgulamak isteriz ki bu farklılık **pano içerisindeki ısı etkisinin** hangi yönden geldiğinin değerlendirilmesinde önemlidir. Panodaki deformasyonlar yalnız **pano içinde başlayan bir elektriksel olayın** sonucu olarak ele alınmayacaktır. **Bina içindeki yangının metal pano gövdesine ve pano arkasındaki kablo geçişlerine uyguladığı** ısı da birlikte dikkate alınacaktır.



Fotoğraf-3: Davacı Tarafça Sunulan Fotoğrafların 10. Sayfasıdaki Panonun Arka Tarafına Karşılık Gelen Bina İçi Bölüm İle Ahşap ve Kamış/Hasır Tavan Elemanlarındaki Yoğun Yanma

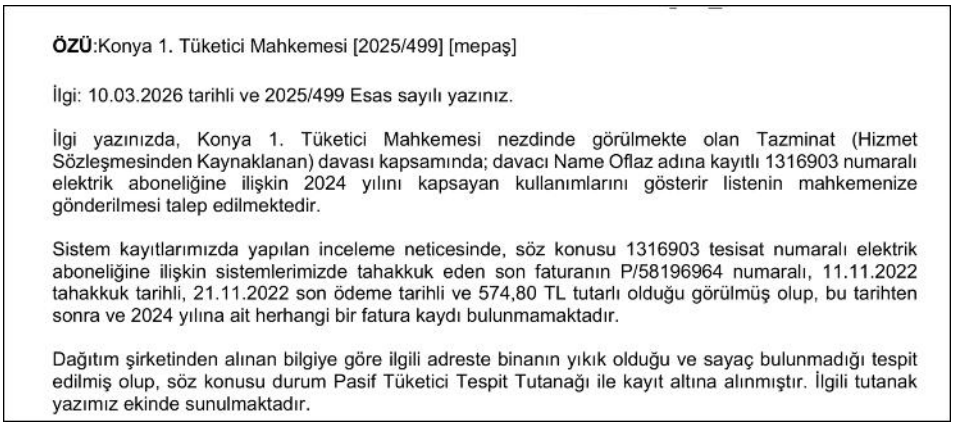
Sonuç olarak mevcut fotoğraflar; elektrik panosunun giriş verandasına bakan dış duvara gömülü, ön yüzü dışarıya ve arka yüzü bina içine yönelen **metal bir pano** olduğunu; şebeke girişinin **kofre üzerinden**, iç tesisat beslemelerinin ise sayaç sonrasındaki **çıkış sigortaları üzerinden** dağıtıldığını göstermektedir. **Verandadaki görülebilen tesisat ile panonun dış yüzünde yangın izi bulunmazken pano arkasındaki bina içi bölümün ağır biçimde yanmış olması**, **yangının çıkış yeri** ve **pano hasarlarının nasıl oluştuğu** değerlendirilirken esas alınacaktır.

C-1-3- Elektrik Aboneliğinin ve Yangın Tarihindeki Enerji Durumunun Değerlendirilmesi:

Davacı vekilinin **09.03.2026 tarihli beyan dilekçesinde**, dava konusu sigortalı yapıya ait elektrik aboneliğinin Name OFLAZ adına kayıtlı **1316903 numaralı tesisat** olduğu ve bu aboneliğin **İsmil Mahallesi 21953 Sokak No:13/A Karatay/KONYA** adresindeki yapıya ait bulunduğu bildirilmiştir. MEPAŞ'ın **11.03.2026** tarihli yazısında ise anılan tesisata ilişkin **son faturanın P/58196964** numaralı, **11.11.2022** tahakkuk tarihli ve

574,80TL tutarlı olduğu, bu tarihten sonra ve 2024 yılına ait **fatura kaydı bulunmadığı** belirtilmiştir (**Görüntü-3**).

MEPAŞ yazısında elektrik enerjisinin hangi tarihte kesildiği, servis bağlantısının sökülüp sökülmediği veya kofre (şebekeden gelen hattın binaya bağlandığı bağlantı noktası) ile elektrik sayacının girişine şebeke gerilimi gelip gelmediği yönünde bir açıklama bulun**ma**mıştır. Belirtmek gerekir ki bir elektrik aboneliğinde/tesisatında **fatura kaydının bulunmaması elektrik bağlantısının kesildiğini ve tesisatın gerilimsiz olduğunu tek başına göstermez.** Bu nedenle **Yangın Hasarı Araştırma Raporunda**, fatura düzenlen**me**mesinden hareketle **konutta hiçbir elektrik bağlantısının bulunmadığı** ve **kısa devre meydana gelemeyeceği** yönünde yapılan değerlendirme, MEPAŞ'ın resmi cevabında yer alan bilgilerden çıkarıla**ma**maktadır.



ÖZÜ:Konya 1. Tüketici Mahkemesi [2025/499] [mepaş]

İlgi: 10.03.2026 tarihli ve 2025/499 Esas sayılı yazınız.

İlgi yazınızda, Konya 1. Tüketici Mahkemesi nezdinde görülmekte olan Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davası kapsamında; davacı Name Oflaz adına kayıtlı 1316903 numaralı elektrik aboneliğine ilişkin 2024 yılını kapsayan kullanımlarını gösterir listenin mahkemenize gönderilmesi talep edilmektedir.

Sistem kayıtlarımızda yapılan inceleme neticesinde, söz konusu 1316903 tesisat numaralı elektrik aboneliğine ilişkin sistemlerimizde tahakkuk eden son faturanın P/58196964 numaralı, 11.11.2022 tahakkuk tarihli, 21.11.2022 son ödeme tarihli ve 574,80 TL tutarlı olduğu görülmüş olup, bu tarihten sonra ve 2024 yılına ait herhangi bir fatura kaydı bulunmamaktadır.

Dağıtım şirketinden alınan bilgiye göre ilgili adreste binanın yıkık olduğu ve sayaç bulunmadığı tespit edilmiş olup, söz konusu durum Pasif Tüketici Tespit Tutanağı ile kayıt altına alınmıştır. İlgili tutanak yazımız ekinde sunulmaktadır.

Görüntü-3: MEPAŞ'ın 11.03.2026 Tarihli Yazısının, 1316903 Numaralı Tesisata Ait Son Fatura ile Pasif Tüketici Tespit Tutanağına İlişkin Bölümü

MEPAŞ yazısının ekinde bulunan **15.03.2025** tarihli **Pasif Tüketici Tespit Tutanağında**, **1316903** numaralı tesisatın Name OFLAZ adına kayıtlı olduğu, sayaç marka/seri numarasının **ELM/82270788** olarak sistemde yer aldığı ve saha açıklamasına ***"sayaç yok tespiti yapıldı bina yıkık sayaç yok"*** ibaresinin yazıldığı görülmektedir. Belgenin düzenlenme amacı ile olayların tarih sırası birlikte değerlendirildiğinde, **bina yıkılıp sayaç sahada bulunamaz hale geldikten sonra** tesisatın **15.03.2025** tarihinde **pasif tüketici olarak kayıt altına alındığı** anlaşılmaktadır. Önemle belirtmek gerekir ki dosyada **yangının meydana geldiği 13.06.2024 tarihinden önce** bu tesisatın pasif duruma getirildiğini, elektrik enerjisinin kesildiğini, sayacın söküldüğünü veya servis hattının şebekeden ayrıldığını gösteren bir kayıt bulun**ma**maktadır.

Pasif Tüketici Tespit Tutanağında tesisat adresi ***"331 Sk. No:11 İsmil Mah."*** olarak yazılmış olmakla birlikte, tutanakta yer alan **tesisat numarası 1316903** ve abone adı **Name OFLAZ**'dır. Davacı vekilinin **09.03.2026** tarihli beyanında aynı tesisat numarasının dava konusu **21953 Sokak No:13/A** adresindeki yapıya ait olduğu bildirilmiş olup kayıtların eşleştirilmesinde **tesisat numarası ve abone adı** esas alınmıştır.



MEDAŞ
MEDAM ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.

SERİ NO: PSF/ 34804436

Tarih: 15/3/2025
Saat: 12:15:04

PASİF TÜKETİCİ TESPİT TUTANAĞI

Tesisat No : 1316903

Sayaç Marka/Seri No : ELM / 82270788

Adı Soyadı : NAME OFLAZ

En Yakın Tesisat No : 0

Adresi :331 SK. NO:11 İSMİL MH.

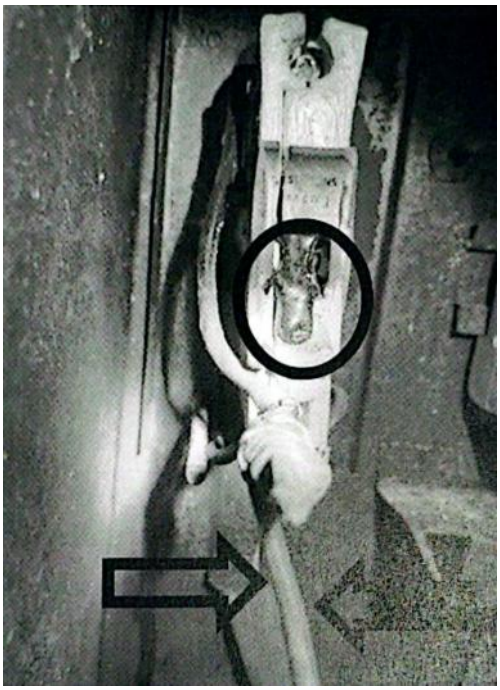
Açıklama: sayaç yok tespiti yapıldı bina yıkık sayaç yok

Görüntü-4: Solda 15.03.2025 Tarihli Pasif Tüketici Tespit Tutanağının İlgili Bölümleri ve Sağda Yangın Sonrasında Pano İçerisinde Bulunan ve Yüksek Isı Nedeniyle Şekil Değiştirmiş Elektrik Sayacı

Elektrik dağıtım sisteminde bir tesisatın **aktif tüketici** olarak kayıtlı bulunması, konutta mutlaka elektrik tüketildiğini veya bütün çıkış devrelerinin çalışır durumda olduğunu göstermez. Bununla birlikte bu durum **tesisatın dağıtım şirketince pasif hale getirilmediğini** ve **enerji bağlantısının kesilmiş olarak kayda alınmadığını** gösterir. Bu itibarla dosyadaki ilk **pasif tüketici kaydının 15.03.2025** tarihli olması karşısında **1316903** numaralı tesisatın **yangın tarihinde sistemde aktif tüketici durumunda bulunduğu** değerlendirilmiştir.

Yangın sonrasında çekilen **elektrik panosu fotoğraflarında**, **elektrik sayacının pano içerisinde mevcut olduğu** açıkça görülmektedir. Sayaç yüksek ısı nedeniyle ileri derecede şekil değiştirmiş olmakla birlikte yerindedir. Bu görüntü **15.03.2025** tarihli tutanaktaki ***"sayaç yok"*** tespitinin **yangından yaklaşık dokuz ay sonraki duruma ilişkin olduğunu** ve sayacın yangın tarihinde bulun**ma**dığı anlamına gel**me**diğini teyit etmektedir.

Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 5. sayfasındaki fotoğrafta, kofre içerisinde bulunan **1 fazlı otomatik giriş sigortasının kolunun 0**, diğer bir ifadeyle devreyi kesmiş konumda olduğu görülmektedir (**Fotoğraf-4**). Ancak bu fotoğraf **yangından ve itfaiye müdahalelerinden sonra çekildiğinden** giriş sigortasının **yangından önce de 0 konumunda bulunduğu söylenemez**. Şöyle ki; sigorta **yangın sırasında oluşan kısa devre nedeniyle** açmış, **müdahale sırasında** kapatılmış veya **olaydan sonra başka bir kişi tarafından 0 konumuna getirilmiş** olabilir.



Fotoğraf-4: Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 5. Sayfasındaki Fotoğraf

Ayrıca bir hususu daha belirtmekte yarar vardır. Kofre giriş sigortasının **yangından önce 0 konumunda bulunduğu** kabul edilse dahi teknik olarak **tesisat aktif tüketici kaydında olduğu sürece şebekeden gelen ana besleme kablosu ile sigortanın şebeke tarafındaki bağlantılar gerilim altında kalabilir**. Bu nedenle giriş sigortasının olay sonrasındaki konumu, elektrik tesisatının tamamının yangın öncesinde gerilimsiz olduğunu gösteren bir bulgu olarak değerlendiril**me**miştir.

Sonuç olarak; **2024 yılında fatura kaydı bulunmaması**, tek başına şebeke bağlantısının kesildiğini göster**me**mektedir. **15.03.2025** tarihli **Pasif Tüketici Tespit Tutanağı, tesisatın bina yıkılıp sayaç bulunamadıktan sonra pasif tüketici olarak kayda alındığını** ve **yangın sonrasında çekilen fotoğraflar ise elektrik sayacının olaydan sonra pano içerisinde bulunduğunu göstermektedir.** Bu nedenle mevcut belgeler birlikte değerlendirildiğinde; **1316903** numaralı tesisatın **yangın tarihinde sistemde aktif tüketici durumunda bulunduğu** ve **dağıtım şirketince enerjisinin daha önce kesildiğini gösteren bir kayıt olmadığı** kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte davaya konu konutta fiilen **ne kadar elektrik tüketildiği** ve **yangının başladığı anda hangi çıkış devrelerinin enerjili olduğu** dosyadaki kayıtlardan belirlene**me**mekle birlikte, yalnız fatura kaydının bulunmamasına dayanılarak somut olayda elektriksel bir olayın meydana gelemeyeceği söylenemez.

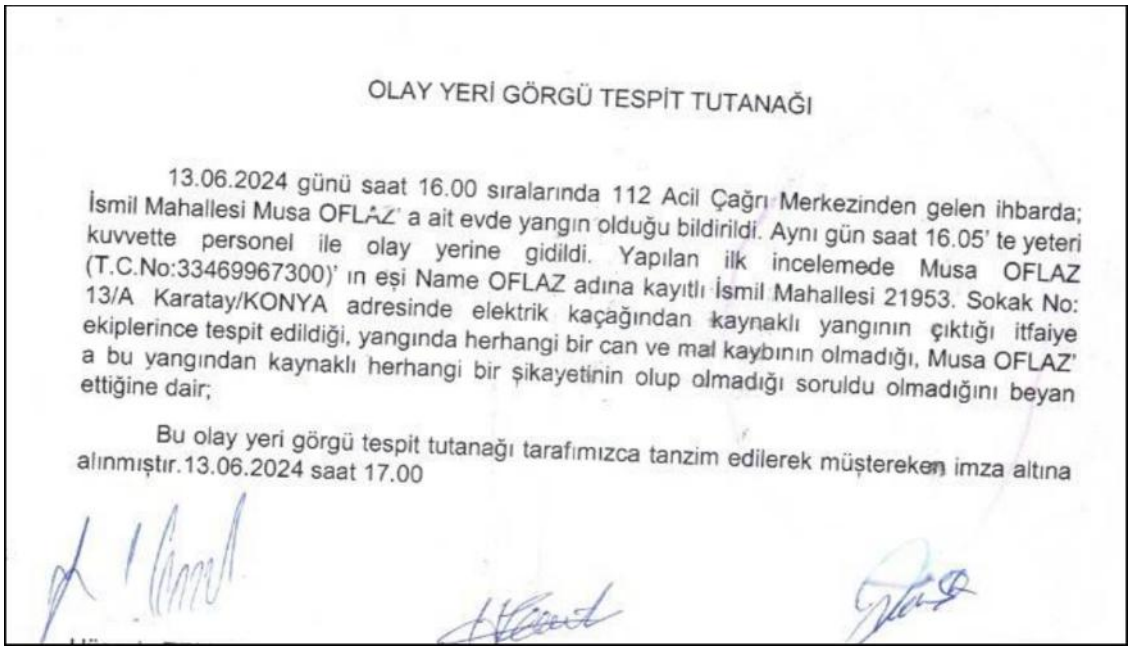
C-1-4- İtfaiye Olay Raporları ile Soruşturma Belgelerindeki Elektriksel Açıklamaların Değerlendirilmesi:

C-1-1 bölümünde olayın zaman sırası açıklandığından bu bölümde yalnız belgelerde **yangının çıkış sebebine ilişkin kullanılan ifadeler** ele alınmıştır. **13.06.2024 tarihli İtfaiye Olayı Raporunda**, müstakil boş evin giriş kısmındaki elektrik panosunda ***"herhangi bir nedenle oluşan kısa devrenin"*** **kablo izolasyonlarını tutuşturduğu ve yangının buradan çatı kısmına yayıldığı** yönünde kanaat bildirilmiştir. Olaya müdahale eden ekip tarafından düzenlenen resmi kayıt olması nedeniyle söz konusu açıklama değerlendirmelerde dikkate alınmıştır.

Ancak mezkur raporda, **kısa devrenin kofrede mi, elektrik sayacında mı, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarında mı yoksa panodan çıkan hangi hatta mı meydana geldiği gösterilmemiştir.** Arızalı olduğu kabul edilen **iletken veya bağlantı noktası** ile **ark izi**, **iletken erimesi**, **metal boncuklaşması** ya da **bölgesel kopma** gibi elektriksel bulgular da açıklanmamış ve fotoğraflandırılmamıştır. ***"Herhangi bir nedenle oluşan kısa devre"*** ifadesi, **kısa devreye yol açan asıl arızanın belirlenmediğini** ve **kablo izolasyonunun panonun hangi bölümünde tutuştuğu** ve hepsinden de önemlisi **yangının çatıya nasıl ulaştığı** hususlarının da raporda açıklanmadığını göstermektedir.

14.06.2024 tarihli **ikinci İtfaiye Olayı Raporu**, ilk rapora atıfla ekibin **soğutma amacıyla** yeniden olay yerine çıktığını kaydetmiş ve ***"Olayın Oluş Şekli"*** ve ***"Çıkış Sebebi"*** bölümünde ayrı bir sebep bildirmemiştir. Bu nedenle ikinci rapor, ilk yangının çıkış sebebine ilişkin yeni bir teknik tespit içermemektedir.

13.06.2024 tarihli **Olay Yeri Görgü Tespit Tutanağında** yangının ***"elektrik kaçağından kaynaklı"*** çıktığının **itfaiye ekiplerince tespit edildiği** yazılıdır. Belirtmek gerekir ki buradaki açıklama kolluk görevlilerinin pano veya tesisat üzerinde ayrıca inceleme yaptığını değil **itfaiyeden aldıkları bilgiyi tutanağa aktardıklarını** göstermektedir. Nitekim tutanakta ölçüm, pano bağlantısı veya kablo üzerinde görülmüş elektriksel bir iz açıklanmamıştır. Ayrıca elektrik tekniğinde **elektrik kaçağı** ile **kısa devre aynı arıza değildir.** Elektrik kaçağında akım normal iletim yolunun dışına çıkarken, kısa devrede farklı gerilimdeki iletkenler düşük dirençli bir yol üzerinden temas etmektedir. Bu nedenle işbu raporda tutanaktaki ***"elektrik kaçağı"*** ibaresi, **itfaiye raporundaki kısa devre değerlendirmesini** ayrıca teyit eden bağımsız bir teknik bulgu olarak kabul edilmemiştir (**Görüntü-5**).



OLAY YERİ GÖRGÜ TESPİT TUTANAĞI

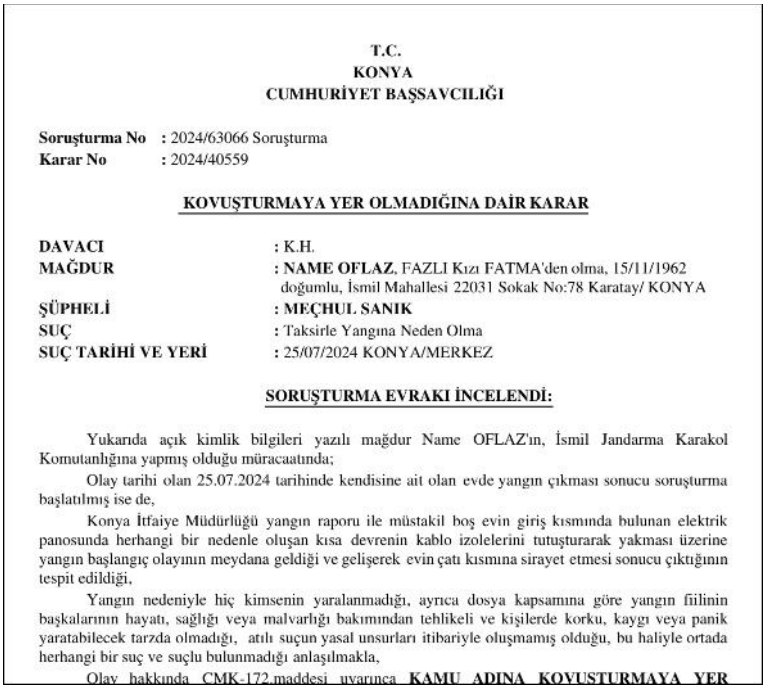
13.06.2024 günü saat 16.00 sıralarında 112 Acil Çağrı Merkezinden gelen ihbarda; İsmil Mahallesi Musa OFLAZ' a ait evde yangın olduğu bildirildi. Aynı gün saat 16.05' te yeteri kuvvette personel ile olay yerine gidildi. Yapılan ilk incelemede Musa OFLAZ (T.C.No:33469967300)' ın eşi Name OFLAZ adına kayıtlı İsmil Mahallesi 21953. Sokak No: 13/A Karatay/KONYA adresinde elektrik kaçağından kaynaklı yangının çıktığı itfaiye ekiplerince tespit edildiği, yangında herhangi bir can ve mal kaybının olmadığı, Musa OFLAZ' a bu yangından kaynaklı herhangi bir şikayetinin olup olmadığı soruldu olmadığını beyan ettiğine dair;

Bu olay yeri görgü tespit tutanağı tarafımızca tanzim edilerek müştereken imza altına alınmıştır.13.06.2024 saat 17.00

Görüntü-5: 13.06.2024 Tarihli Olay Yeri Görgü Tespit Tutanağının Elektrik Kaçağı İfadesini İçeren Bölümü

25.07.2024 tarihli **Cumhuriyet Savcısı ile Görüşme Tutanağı** ve **22.08.2024** tarihli **Kolluk Fezlekesinde**, Name OFLAZ'ın evinin ***"elektrik kontağından"*** yandığını bildirdiği aktarılmıştır. Name OFLAZ ise **yangının başladığı sırada evde bulunmadığını**, komşusunun haber vermesi üzerine olay yerine gittiklerini ve **yangının elektrik panosundan çıktığının itfaiye tarafından kendisine söylendiğini** beyan etmiştir. Dolayısıyla söz konusu belgelerdeki elektriksel açıklamalar doğrudan **görgüye** veya **kollukça yapılmış teknik incelemeye** değil Name OFLAZ'ın **beyanına** ve **itfaiye değerlendirmesine** dayanmaktadır.

10.09.2024 tarihli **Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Kararda** da **yangının elektrik panosundaki kısa devreden başladığı** yönündeki açıklama, **Konya İtfaiye Müdürlüğü raporundan** alınmıştır. Kararda ayrıca yapılmış bir elektrik mühendisliği incelemesi, ölçüm veya pano bağlantılarına ilişkin yeni bir bulgu bulun**ma**maktadır. Fezleke ve karar metninde **25.07.2024** tarihi **suç veya olay tarihi** olarak gösterilmiş ise de bu tarih jandarmaya müracaat tarihidir. Zira dava konusu yangın **13-14.06.2024** tarihlerinde meydana gelmiştir (**Görüntü-6**).



T.C.
KONYA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2024/63066 Soruşturma
Karar No : 2024/40559

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MAĞDUR : **NAME OFLAZ**, FAZLI Kızı FATMA'den olma, 15/11/1962 doğumlu, İsmil Mahallesi 22031 Sokak No:78 Karatay/ KONYA
ŞÜPHELİ : **MEÇHUL SANIK**
SUÇ : Taksirle Yangına Neden Olma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 25/07/2024 KONYA/MERKEZ

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı mağdur Name OFLAZ'ın, İsmil Jandarma Karakol Komutanlığına yapmış olduğu müracaatında;

Olay tarihi olan 25.07.2024 tarihinde kendisine ait olan evde yangın çıkması sonucu soruşturma başlatılmış ise de,

Konya İtfaiye Müdürlüğü yangın raporu ile müstakil boş evin giriş kısmında bulunan elektrik panosunda herhangi bir nedenle oluşan kısa devrenin kablo izolelerini tutuşturarak yakması üzerine yangın başlangıç olayının meydana geldiği ve gelişerek evin çatı kısmına sirayet etmesi sonucu çıktığının tespit edildiği,

Yangın nedeniyle hiç kimsenin yaralanmadığı, ayrıca dosya kapsamına göre yangın fiilinin başkalarının hayatı, sağlığı veya malvarlığı bakımından tehlikeli ve kişilerde korku, kaygı veya panik yaratabilecek tarzda olmadığı, atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmamış olduğu, bu haliyle ortada herhangi bir suç ve suçlu bulunmadığı anlaşılmakla,

Olay hakkında CMK-172.maddesi uyarınca **KAMU ADINA KOVUSTURMAYA YER**

Görüntü-6: 10.09.2024 Tarihli Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Kararın İtfaiye Raporundaki Kısa Devre Açıklamasını Aktaran Bölümü

Sonuç olarak, **yangının elektrik panosundan çıktığı yönündeki açıklamanın farklı belgelerde tekrarlanması, birbirinden bağımsız birden fazla teknik tespit bulunduğu anlamına gelmemektedir.** Elektrik mühendisliği kanaati; itfaiye raporundaki kısa devre açıklamasının, fotoğraflardaki pano konumu ve hasar görünümü, elektrik aboneliğine ilişkin kayıtlar ile sigorta araştırma ve ekspertiz raporlarında yer alan bulgularla birlikte değerlendirilmesi sonucunda oluşturulacaktır.

C-1-5- Yangın Hasarı Araştırma Raporunun Elektrik Mühendisliği Yönünden Değerlendirilmesi:

Davalı sigorta şirketinin talebi üzerine Argun ÖZDEMİR tarafından düzenlenen **Yangın Hasarı Araştırma Raporunda**, görevlendirme tarihi **28.06.2024** ve araştırma konusu ***"Suistimal Araştırması"*** olarak gösterilmiştir. Raporda **olay yeri incelemesinin hangi tarihte yapıldığı** ile **raporu hazırlayan kişinin elektrik mühendisliği** veya **yangın inceleme alanındaki uzmanlığına** ilişkin bir bilgi yer al**ma**maktadır. İncelenen pano, elektrik sayacı, sigortalar ve kabloların **ilk yangın**, **yeniden alevlenme** ve **iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonraki duruma** ait olduğu da değerlendirmede gözetilmiştir.

Araştırma raporunda yangının başlangıç yerinin belirlenmesine ilişkin genel açıklamalar yapılmıştır. Keza **en fazla hasar gören bölümün yangının çıkış yeri olma ihtimalinin** daha yüksek olduğu belirtilmiştir. Buna karşılık dava konusu binada **en ağır hasarın hangi bölümde bulunduğu**, **yanma izlerinin hangi yönde ilerlediği**, **ilk yangın ile ikinci yangına ait hasarların nasıl ayrıldığı** ve hepsinden de önemlisi **elektrik panosunun bu bölümlere göre konumu** açıklan**ma**mıştır. Bu nedenle rapordaki genel anlatımdan, yangının **elektrik panosunda** veya **başka bir bölümde başladığı** yönünde dosyaya özgü bir sonuca ulaşıla**ma**maktadır.

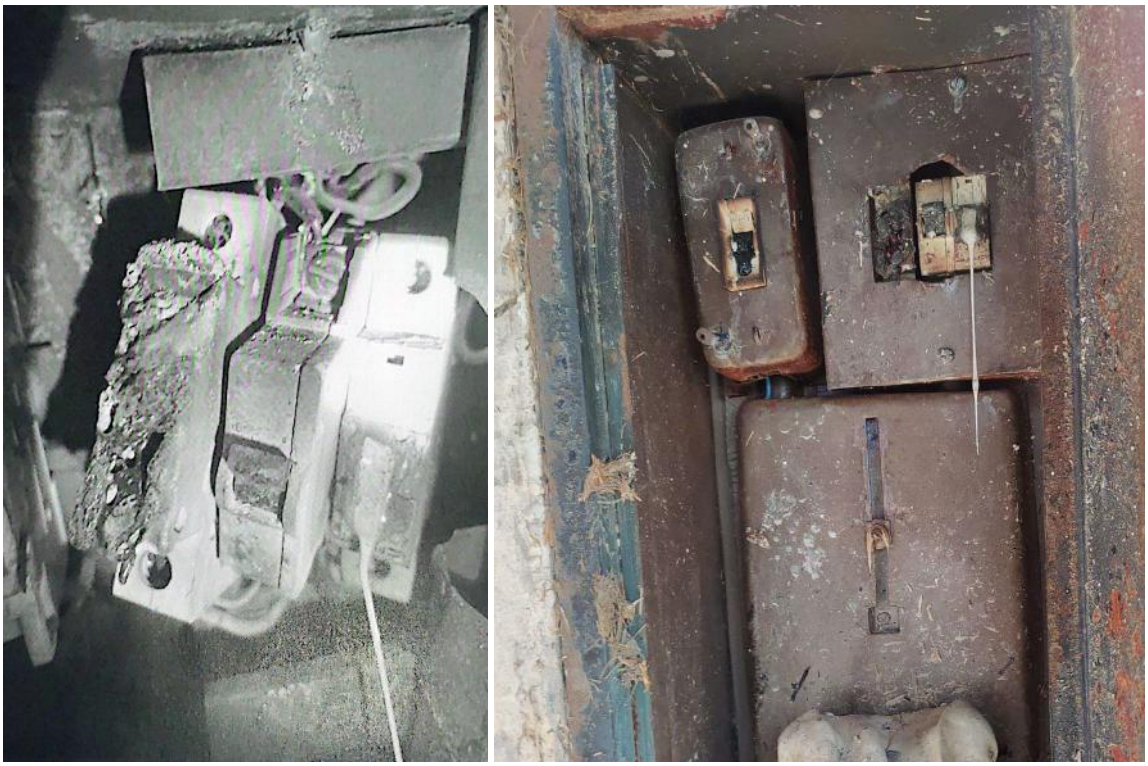
Raporun 4 ve 5. sayfalarında, bazı kabloların sivri bir cisimle kazındığı, bakır iletkenlerde **Vişne Rengi** olarak adlandırılan görünümün bulun**ma**dığı, incelenen **kabloların sağlam olduğu** ve bu sebeple **yangının elektriksel bir nedenden meydana gelmediği** ifade edilmiştir. Aynı değerlendirme içerisinde fotoğrafta **devreyi kesmiş konumda görülen sigorta** ile **bazı görünür kablo bölümleri** de elektriksel sebebin bulun**ma**dığı yönündeki sonuca dayanak yapılmıştır.

"Vişne rengi" ifadesi tek başına **hangi fiziksel bulgunun kastedildiğini** açıkla**ma**maktadır. Bu noktada bir hususn açıklanmasında yarar vardır. Bir iletkende **kısa devre** veya **elektriksel ark** bulunduğu ya da bulunmadığı değerlendirilirken **yalnız renk değişimi değil iletken ucundaki erime, metal boncuklaşması, ark çukuru, bölgesel kopma, bağlantı noktasındaki yoğun ısı etkisi** ve **izolasyonun yanma şekli** gibi bulgular birlikte incelenmelidir.

Bunun yanında raporda kazınarak incelenen kabloların **hangi devreye ait olduğu**, elektrik panosundan **hangi bölüme gittiği** ve **yangının başladığı ileri sürülen yerle bağlantısı** gösteril**me**miştir. Önemle belirtmek gerekir ki somut olaya benzeyen durumlarda **elektriksel arıza**; kofrede, elektrik sayacının giriş veya çıkış klemensinde, sayaç sonrasındaki bir çıkış sigortasında ya da yalnız belirli bir devreye ait kablonun sınırlı bir bölümünde meydana gelebilir. Böyle bir durumda da **diğer odalara veya başka devrelere ait kabloların görünüş itibarıyla sağlam kalması elektrik tekniği açısından olağandır**. Bu nedenle bazı kablolarda **ark veya renk değişimi görülmemesi**, pano içerisindeki ve pano arkasındaki bütün bağlantılarda **elektriksel bir olay meydana gelmediğini** göster**me**mektedir.

Araştırma raporunun 5. sayfasında devreyi kesmiş konumda gösterilen sigorta, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarından biri değildir. Bu sigorta kofre içerisinde bulunan **1 fazlı otomatik giriş sigortasıdır.** Sigorta üzerindeki *"1"* ve *"0"* işaretlerine göre **kolun 0 konumunda bulunduğu** görülmekle birlikte **fotoğraf yangından ve müdahalelerden sonra çekilmiştir**. Bu görünüm **giriş sigortasının yangından önce de 0 konumunda olduğunu veya yangın sırasında açma yapmadığını göster**memektedir. Ayrıca giriş sigortasının yük tarafı (bina elektrik tesisatını besleyen çıkış tarafı) devre dışı olsa bile **şebekeden gelen ana besleme kablosu ile sigortanın şebeke tarafındaki bağlantılar gerilim altında kalabilir**. Bu nedenle araştırma raporunda yalnız söz konusu sigortanın **fotoğraf çekildiği andaki konumuna** dayanılarak elektriksel sebebin reddedilmesi işbu raporda yeterli görül**me**miştir.

Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 24. sayfasındaki yakın plan görüntü ile davacı tarafça sunulan renkli **pano fotoğrafı** karşılaştırıldığında, sayaç sonrasındaki **çıkış sigortalarından soldakinin diğer sigortalara göre belirgin biçimde daha ağır hasar gördüğü** ve plastik ve yalıtkan gövdede **ileri derecede şekil değişikliği**, erime ve parça kaybı bulunduğu görülmektedir. Aynı gruptaki diğer çıkış sigortalarında şekil değişikliği fazla olmamıştır. Çıkış sigortalarından sağdaki sigortaya ait beyaz plastik bölüm ise **ısı etkisiyle aşağı doğru sünmüştür** (**Fotoğraf-5**).



Fotoğraf-5: Solda Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 24. Sayfasındaki Çıkış Sigortaları ve Sağda Davacı Tarafça Sunulan Renkli Pano Fotoğrafındaki Aynı Sigorta Grubu

Soldaki çıkış sigortasında görülen bölgesel ve daha **ağır hasar**, bu **sigorta veya bağlantı noktasında** yerel ısınma ya da elektrik arkı meydana gelmiş olabileceği gibi **panonun arka tarafındaki yangın** ısısının bu bölgeye daha yoğun ulaşmasıyla da açıklanabilir. Fotoğraflarda sigortanın **giriş ve çıkış klemensleri** (bağlantı

noktalara), iletken uçları ve iç kontakları tam olarak görül**me**diğinden, yalnız **bu hasara bakılarak yangının söz konusu sigortadan başladığı söylenemez**. Bununla birlikte aynı pano içerisindeki sigortalarda belirgin **hasar farkı** bulunmasına rağmen **araştırma raporunda bu durumun nedeni hiç ele alınmamıştır.** Keza elektriksel bir olay bulun**ma**dığı yönündeki kesin sonuçta da söz konusu **hasar farkına** yer veril**me**miştir.

Öte yandan araştırma raporunda **MEDAŞ yetkilileriyle görüşüldüğü**, **Ocak 2024 tarihinden itibaren elektrik tüketimi ve fatura bulunmadığı**, dolayısıyla **konutta hiçbir elektrik bağlantısının olmadığı** belirtilmiştir. Ancak rapor ekinde görüşülen görevlinin adı, görüşme tarihi, abonelik durumu, enerji kesme işlemi veya servis bağlantısına ilişkin bir kurum kaydı bulun**ma**maktadır. Yukarıda **C-1-3** bölümünde incelenen resmi kayıtlarda yalnız **2024 yılında fatura düzenlen**me**diği** bildirilmiş ve tesisatın ise **bina yıkılıp sayaç bulunamadıktan sonra 15.03.2025 tarihinde pasif tüketici olarak kayda alındığı** görülmüştür. Bu nedenle araştırma raporundaki ***"elektrik bağlantısı yoktur"*** açıklaması dosyadaki resmi kayıtlarla **çeliştiği** değerlendirilmiştir.

Raporda ayrıca yangına müdahale eden **itfaiye personeliyle görüşüldüğü** ve personelin **resmi itfaiye raporunun yanlış düzenlendiğini** söylediği aktarılmıştır. Buna karşılık görüşülen personelin adı, görüşmenin tarihi, imzalı bir tutanak veya **Konya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığınca** düzenlenmiş bir **düzeltme yazısı** dosyaya sunulmamıştır. Bu nedenle sözlü olarak aktarılan açıklama, olaydan sonra düzenlenmiş **resmi itfaiye raporunun** kurum tarafından değiştirildiği anlamına gel**me**mektedir.

Yangın Hasarı Araştırma Raporunda, **giriş kapısının hemen sağ tarafında hızlandırıcı madde iz, bulgu ve emarelerine rastlandığı**; çevre sorguları ve **Zübeyde Hanım** isimli bir kişiyle yapılan görüşme sonucunda **yangının sigortalı tarafından kasten çıkarıldığı** değerlendirilmiştir. Ancak **hızlandırıcı** olduğu ileri sürülen maddenin türü, tam olarak bulunduğu yer, olay yerinden numune alınıp alınmadığı, numunenin nasıl muhafaza edildiği, laboratuvar veya kimyasal analiz yapılıp yapılmadığı raporda açıklan**ma**mıştır.

Yangın araştırma Raporuna eklenen fotoğraflarda yanmış yapı malzemeleri, kablolar ve zemin kalıntıları görülmekle birlikte **fotoğrafa bakılarak benzin, tiner veya başka bir hızlandırıcı madde bulunduğu söylenemez.** Vurgulamak gerekir ki bir yangın olayında hızlandırıcı madde kullanıldığı yönünde bir değerlendirme yapılabilmesi için ileri sürülen maddenin **olay yerindeki yerinin** açıkça gösterilmesi ve hepsinden de önemlisi **alınan numunenin laboratuvar incelemesiyle belirlenmesi** gerekmektedir. Ayrıca raporda hızlandırıcı madde bulunduğu söylenen **giriş kapısının sağ tarafı**, **elektrik panosunun bulunduğu duvarın bina içine bakan ve yangının şiddetli olduğu bölüme karşılık gelmektedir**. Bu bölümde yoğun yanma bulunması, kanaatimizce tek başına hızlandırıcı madde kullanıldığını göster**me**mektedir.

Bu nokta bir hususun izah edilmesinde yarar vardır. Çevreden alındığı belirtilen bilgiler, sigortalı konutun boş olması, eşya kalıntısı görülmemesi veya poliçe teminatının tamamının talep edilmesi **elektriksel yangın sebebini belirleyen teknik bulgular değildir**. Yangının kasten çıkarılıp çıkarılmadığı hususu elektrik mühendisliği uzmanlık alanı dışındadır.

Sonuç olarak **Yangın Hasarı Araştırma Raporundaki** bazı görünür kablo bölümlerinde ark veya belirgin erime görül**me**diği, **kofre giriş sigortasının inceleme sırasında 0 konumunda bulunduğu** ve pano elemanlarının fotoğraflandığı yönündeki gözlemler dosyadaki diğer bulgularla birlikte dikkate alınmıştır. Buna karşılık **incelenen kabloların hangi devrelere ait olduğu** gösteril**me**den, soldaki çıkış sigortasındaki farklı ve ağır hasar açıklanmadan, **yangın tarihindeki enerji durumu resmi kayıtlarla ortaya konulmadan** ve hızlandırıcı madde iddiası numune ile laboratuvar incelemesine dayandırılmadan yangının **elektriksel bir nedenden meydana gel**me**diği** ve **hızlandırıcı maddeyle kasten çıkarıldığı** yönündeki kesin sonuçlara ulaşmak kanaatimizce mümkün değildir. Bu nedenle işbu raporda araştırma raporunun görsel tespitlerinden yararlanılmış ve sonuçları ise dosyadaki diğer belge ve fotoğraflarla birlikte değerlendirilmiştir.

C-1-6- Yangın Ekspertiz Raporu - Son Raporunun Elektrik Mühendisliği Yönünden Değerlendirilmesi:

Davalı sigorta şirketinin hasar dosyasında bulunan Yangın Ekspertiz Raporu-Son Raporda, yerinde ekspertiz tarihi **21.06.2024**, rapor kapanma tarihi ise **24.08.2024** olarak gösterilmiştir. Elektrik mühendisliği yönünden eksperin doğrudan gözlemleri; elektrik panosunda bir sigortanın ***"kapalı"*** konumda görülmesi, plastik kısımların ***"dışarıdan gelen ısı sonucu damlama şeklinde erimiş"*** olduğunun belirtilmesi, sigortaya bağlı kablonun sağlam görünmesi ve yatak odası olarak ifade edilen bölümde görülebilen elektrik tesisatının sağlam olduğunun yazılması şeklindedir.

Rapordaki bu tespitler içerisinde özellikle **pano içerisindeki plastiklerin dışarıdan gelen ısı nedeniyle eridiğine ilişkin gözlem** önem taşımaktadır. Yukarıda C-1-2 bölümünde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere **elektrik panosunun ön yüzü dış verandaya**, **arka yüzü ise bina içine bakmaktadır**. Panonun dışa bakan bölümünde ve veranda tavanında **belirgin yanma izi bulunmamasına** karşılık **aynı duvarın bina içine bakan tarafında yangının daha şiddetli olduğu görülmektedir.** Pano içerisinde is bulunması, elektrik sayacı ile sigorta plastiklerinin yanarak **kömürleşmekten çok yüksek ısı nedeniyle yumuşayıp aşağı doğru şekil değiştirmiş olması** da birlikte değerlendirildiğinde, eksperin ***"dışarıdan gelen ısı"*** yönündeki tespiti dosyadaki renkli pano fotoğraflarında görülen durumla örtüşmektedir.

Ekspertiz Son Raporunda ***"sigortanın kapalı konumda olduğu"*** belirtilmiş olmakla birlikte panoda **birden fazla 1 fazlı otomatik sigorta** bulunmasına rağmen **hangi sigortanın kastedildiği** açıklanmamıştır. Yangın Hasarı Araştırma Raporunun fotoğraflarıyla yapılan karşılaştırmada **devreyi kesmiş konumda gösterilen sigortanın kofre içerisinde bulunan 1 fazlı otomatik giriş sigortası** olduğu C-1-3 bölümünde belirlenmiştir. Söz konusu sigortanın yangın ve iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonra **0 konumunda görülmesi**, **yangından önce de aynı konumda bulunduğunu göstermemektedir**. Bu nedenle Ekspertiz Son Raporundaki sigorta konumunun, tesisatın yangın öncesinde bütünüyle gerilimsiz olduğunun kabulü için tek başına yeterli olmadığı değerlendirilmiştir.

Eksper tarafından ***"sigortaya bağlı kablonun sağlam göründüğü"*** belirtilmiş ise de raporda bu kablonun kofre girişinde mi, sayaç tarafında mı yoksa sayaç sonrasındaki çıkış devresinde mi bulunduğu açıklanmamıştır. Pano içerisindeki bütün sayaç giriş-çıkış klemenslerinin, çıkış sigortalarının arka bağlantılarının ve pano arkasındaki kablo geçişlerinin sökülerek incelendiğine ilişkin bir tespit de yer almamaktadır. Bu nedenle söz konusu gözlem, **yalnız fotoğrafta görülebilen kablo bölümünün durumuna ilişkin bir tespittir.** Pano içinde ve arkasında kalan diğer bağlantı noktalarının durumu hakkında aynı sonuca varılmasını sağlamamaktadır.

Benzer şekilde **yatak odası** olarak belirtilen bölümde görülebilen **elektrik tesisatının sağlam kalmış olması**, yapının başka bir bölümünde veya elektrik panosundaki belirli bir bağlantı noktasında **elektriksel olay meydana gelmediğini** göstermez. Elektriksel arıza kofrede, sayaç klemenslerinde, çıkış sigortalarından birinin bağlantısında veya yalnız belirli bir elektrik hattında/kablosunda meydana gelebilir. Bu durumda diğer devrelerin görünüş itibarıyla hasarsız kalması mümkündür.

Son Ekspertiz Raporunda daha sonra **Yangın Hasarı Araştırma Raporundaki** incelemeler esas alınmış ve bazı kablolarda **ark izi** ve **Vişne Rengi** görülmediği, kabloların sağlam olduğu ve **elektrik kullanımının bulunmadığı** yönündeki açıklamalar benimsenerek yangının ***"Elektriksel Nedenden Oluşamayacağı"*** kanaatine varılmıştır. Ancak **Vişne Rengi** incelemesi ve **araştırma raporunda hangi kabloların incelendiği** C-1-5 bölümünde, 2024 yılında f**atura düzenlenmemesi** ile **tesisatın yangın tarihindeki enerji durumu** ise C-1-3 bölümünde ayrıntılı olarak değerlendirilmiştir. Ekspertiz Son Raporunda bu hususlara ilave olarak pano bağlantılarında yapılmış bir ölçüm, sigorta ve sayaç klemenslerinin ayrıntılı incelemesi veya yangından önce enerji bağlantısının kesildiğini gösteren ayrı bir teknik kayıt ortaya konulmamıştır.

Ekspertiz Son Raporunda **13.06.2024** tarihli **itfaiye raporundaki**, yangının giriş kısmındaki elektrik panosunda meydana gelen **kısa devreden başladığı** yönündeki açıklamaya da yer verilmiştir. Buna karşılık eksperin **bu değerlendirmeden neden ayrıldığı** açıklanırken **itfaiye tarafından kısa devre noktası olarak belirtilen belirli bir iletken veya bağlantı ile eksperin incelediği kablolar arasında doğrudan bir karşılaştırma yapılmamış, kısa devrenin kofre, sayaç bağlantıları veya sayaç sonrasındaki hangi devrede meydana gelmiş olabileceği ayrıca ele alınmamıştır**.

Bu itibarla Yangın Ekspertiz Raporu-Son Rapordaki **pano plastiklerinin dışarıdan gelen ısı nedeniyle eridiği** ve bazı görülebilir kablo/tesisat bölümlerinin sağlam kaldığı yönündeki gözlemler dosya kapsamındaki teknik değerlendirmede dikkate alınmıştır. Buna karşılık olay sonrasında görülen **sigorta konumu**, **belirli kablo parçalarının görünümü** ve **Yangın Hasarı Araştırma Raporundaki değerlendirmeler** esas alınarak ***"yangının elektriksel nedenden oluşamayacağı"*** şeklinde **kesin bir sonuca varmak** için dosyada yeterli teknik bulgu bulunmamaktadır.

C-1-7- Elektrik Panosu, Sayaç, Kofre Sigortası, Çıkış Sigortaları ve Kablolardaki Hasarların Fotoğraflar Üzerinden Değerlendirilmesi:

Dava dosyasına davacı tarafça sunulan **renkli fotoğraflar** ile **Yangın Hasarı Araştırma Raporundaki yakın plan fotoğraflar** birlikte incelendiğinde; elektrik panosu içerisindeki elemanların yangın ve yüksek ısıdan **aynı**

ölçüde etkilenmediği görülmektedir. C-1-2 bölümündeki **Fotoğraf-2** ile C-1-5 bölümündeki **Fotoğraf-5** bu farklılığı açık şekilde göstermektedir.

Metal panonun iç yan yüzeyleri, üst sacı, kapak iç yüzeyi ve metal bölme kapaklarında **herhangi bir islenme bulunmamaktadır.** Buna karşılık alt bölümdeki **elektrik sayacının** plastik gövdesinin yüksek ısı nedeniyle **ileri derecede şekil değiştirdiği** ve aşağı doğru çöktüğü, sayaç sonrasındaki **bazı sigortalara ait plastik kısımların da yumuşayarak yer çekimi yönünde sündüğü** görülmektedir. Metal bölmelerin genel biçimini koruması ve plastik kısımlardaki aşağı yönlü deformasyon, pano içerisindeki hasarın önemli bölümünün **yüksek sıcaklık etkisiyle meydana geldiğini** göstermektedir. Sayaç bağlantı klemensleri ve iletken uçları fotoğraflarda açıkça görülmediğinden, sayaç gövdesindeki deformasyona bakılarak burada **ark veya kısa devre meydana geldiği** söylenemez.

Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 5. sayfasında ve C-1-3 bölümündeki **Fotoğraf-4**'te, kofre içerisinde bulunan **1 fazlı otomatik giriş sigortasının** kolunun **0 konumunda** olduğu görülmektedir. Kofre sigortasında ısı etkisi bulunmakla birlikte, sayaç sonrasındaki **soldaki çıkış sigortasında görülen ağır ve bölgesel deformasyon** aynı ölçüde bu sigortada yoktur. Fotoğraf yangın sonrasındaki durumu gösterdiğinden, **kofre sigortasının hangi anda ve hangi nedenle 0 konumuna geçtiği** bu görüntüden belirlenememiştir.

Sayaç sonrasındaki çıkış sigortaları yönünden en dikkat çekici husus, **soldaki çıkış sigortasının diğer çıkış sigortalarına göre belirgin biçimde daha ağır hasar görmüş olmasıdır.** Araştırma raporunun 24. sayfasındaki yakın plan ile davacı tarafça sunulan renkli pano fotoğrafı karşılaştırıldığında; panonun sağında bulunan **soldaki çıkış sigortanın plastik ve yalıtkan kısımlarında ileri derecede şekil değişikliği** ve **parça kaybı bulunduğu**, iç kısmının kısmen açığa çıktığı, yanındaki sigortaların ise biçimlerini daha fazla koruduğu görülmektedir. Sağdaki sigortaya ait beyaz plastik kısmın aşağı doğru uzun bir şerit halinde sünmüş olması da **genel ısı etkisini** göstermektedir (**Fotoğraf-5**).

Soldaki çıkış sigortasındaki bu farklı hasar, söz konusu sigorta veya bağlantı noktasında diğer çıkış sigortalarından **farklı bir ısı etkisinin meydana geldiğini** göstermektedir. Ancak sigortanın giriş-çıkış klemensleri, kontak yüzeyleri ve iç ark söndürme bölümü fotoğraflarda yeterince açık görülmediğinden ağır hasarın **sigorta içerisindeki elektriksel bir olaydan mı**, **panonun arka tarafındaki bina içi yangının bu noktaya daha yoğun ısı uygulamasından mı**, yoksa **her iki etkinin birlikte bulunmasından mı** kaynaklandığı fotoğraflarla tarafımızca belirlenememiştir.

Elektrik tesisatı kabloları yönünden, C-1-2 bölümündeki **Fotoğraf-1**'de giriş verandasında metal boru içinden geçirilen aydınlatma hattı, kare buat ve ağaç kiriş üzerinden geçirilen kablonun görülebilen bölümlerinde **islenme, kararma, izolasyon erimesi veya kısa devre emaresi görülmemektedir. Yangın Hasarı Araştırma Raporunda** incelendiği belirtilen bazı kablolarda da **belirgin ark veya erime izi gösterilmemiştir**. Bununla birlikte bu kabloların hangi çıkış sigortasına bağlı olduğu, özellikle ağır hasar gören soldaki çıkış sigortasının beslediği hatla bağlantısı ve pano arkasındaki sıva altı kabloların durumu fotoğraflardan anlaşılamamıştır. Bu nedenle görülebilen kablo bölümlerinin sağlam kalması, pano arkasında veya sıva altında kalan bütün bağlantı ve iletkenlerin de aynı durumda olduğunu göstermez.

Sonuç olarak fotoğraflardan; **pano içerisinde islenme bulunmadığı, elektrik sayacının ve bazı plastik parçaların yüksek ısı nedeniyle şekil değiştirdiği, kofredeki 1 fazlı otomatik giriş sigortasının fotoğraf çekildiği sırada 0 konumunda olduğu, sayaç sonrasındaki soldaki çıkış sigortasının diğerlerinden belirgin biçimde daha ağır hasar gördüğü** ve **görülebilen kablo bölümlerinde açık bir kısa devre veya ark emaresi bulunmadığı** anlaşılmıştır.

C-1-8- Yangının Elektrik Panosundan Başlamış Olup Olmadığına İlişkin Değerlendirmeler:

Teknik olarak bir yangının elektrik panosundan başlayıp başlamadığı değerlendirilirken yalnız panodaki ısı deformasyonlarının değil **panonun bina içerisindeki konumunun**, metal gövde yapısının, **pano içindeki yanma ve is izlerinin**, kabloların döşenme şeklinin ve **panonun iç ve dış tarafındaki yangın etkilerinin** birlikte ele alınması gerekmektedir. C-1-2 ve C-1-7 bölümlerinde açıklanan fotoğraf bulguları bu yönden birlikte değerlendirildiğinde, panoda görülen hasarın **yangının başlangıç sebebi mi** yoksa **bina içerisindeki yangının sonucu mu** olduğu konusunda önemli ayrımlar ortaya çıkmaktadır.

Elektrik panosu metal olmakla birlikte pano içerisinde elektrik sayacı, 1 fazlı otomatik sigortalar ve kablo izolasyonları gibi yüksek sıcaklıktan etkilenebilecek **plastik ve yalıtkan malzemeler** bulunmaktadır. Bu

nedenle pano içerisindeki **bir elektriksel arızanın yeterli ısı meydana getirmesi halinde bu malzemelerin zarar görmesi ve uygun şartlarda çevredeki yanıcı malzemelerin tutuşması** teknik olarak mümkündür. Ancak pano içerisinde başlayan ve özellikle de binaya yayılacak ölçüde devam eden alevli bir yanmada, pano iç yüzeyleri ile kapağın iç kısmında **duman ve yanma izlerinin oluşması**, pano içerisindeki plastik malzemelerde yalnız yumuşama ve sünme değil daha belirgin yanma, kömürleşme ve malzeme kaybının görülmesi beklenir. Dosyaya sunulan renkli fotoğraflarda ise **panonun herhangi bir yerinde islenme bulunmadığı**, elektrik sayacı ile bazı sigorta plastiklerinin **yüksek ısı nedeniyle aşağı doğru şekil değiştirdiği** ve metal bölmelerin genel biçimini koruduğu görülmüştür.

Panonun bina üzerindeki yeri de bu değerlendirme bakımından önemlidir. C-1-2 bölümündeki **Fotoğraf-1** ve **Fotoğraf-3** birlikte incelendiğinde; panonun **giriş kapısının sağındaki dış duvara gömülü olduğu**, mavi renkli ön kapağının giriş verandasına baktığı ve **arka tarafının bina içindeki bölüme baktığı** görülmektedir. Yangın sonrasına ait **Fotoğraf-1**'de panonun dışa bakan kapağı ile pano çevresindeki veranda duvarında, ahşap kirişlerde, kamış/hasır tavan malzemesinde ve görülebilen elektrik tesisatında **belirgin bir yanma ve islenme bulunmamaktadır**. Buna karşılık **aynı duvarın bina içine bakan tarafında** ve bu bölümün üzerindeki **tavan elemanlarında** yangının **çok daha şiddetli olduğu** **Fotoğraf-3**'te açıkça görülmektedir. Bu hasar dağılımı, **panodaki yüksek ısı etkisinin panonun arkasındaki bina içi yangından kaynaklanmış olması ihtimalini kuvvetlendirmektedir.**

Nitekim **Yangın Ekspertiz Raporu - Son Raporda** da pano içerisindeki plastiklerin ***"dışarıdan gelen ısı sonucu"*** damlama şeklinde eridiği belirtilmiştir. Fotoğraflarda elektrik sayacının ve sigortalara ait plastik kısımların yer çekimi yönünde **aşağı doğru sünmesi**, buna karşılık pano iç metal yüzeylerinde **is bulunmaması**, söz konusu tespitle örtüşmektedir. Panonun metal gövdesinin bina içindeki yangının yüksek sıcaklığını arka ve yan yüzeylerden pano içerisine iletmesi halinde, pano içerisindeki plastik elemanların d**oğrudan alevle yanmadan yumuşaması ve şekil değiştirmesi** teknik açıdan mümkündür.

Diğer taraftan panoya gelen şebeke besleme kablosu ile panodan çıkan tesisat kablolarının sıva altında boru içerisinden geçirilmiş olduğu, giriş verandasındaki görülebilen aydınlatma hattının da metal boru içinde döşendiği anlaşılmaktadır. Önemle belirtiriz ki metal pano içerisinde başlayan bir yangının **kablo izolasyonlarını tutuşturarak çatıya kadar ilerlediği kabul edilecekse**, yangının metal pano dışına çıktığı veya **kablo güzergahı boyunca çevredeki yanıcı malzemeye geçtiği bir noktanın** bulunması gerekmektedir. Sıva altındaki boru, kabloyu duvar içerisindeki yanıcı malzemeden önemli ölçüde ayırmaktadır. Ayrıca **Fotoğraf-1**'de verandada görülebilen metal boru, kare buat, kablo bölümleri ve bunların yakınındaki ahşap kirişlerde **islenme, kararma, izolasyon erimesi veya kısa devre emaresi görülmemektedir**. Bu nedenle mevcut görüntülerden, yangının pano içerisinden başlayarak görülebilen kablo güzergahı üzerinden tavana ve çatıya ilerlediği sonucuna varıla**ma**mıştır.

13.06.2024 tarihli **İtfaiye Olay Raporunda** yangının elektrik panosunda oluşan kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması sonucu başladığı belirtilmiş olmakla birlikte **kısa devrenin kofrede, elektrik sayacında, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarında veya hangi iletkende meydana geldiği açıklanmamış**, bu sonuca esas alınan **ark, iletken erimesi, metal boncuklaşması, bölgesel kopma ya da bağlantı noktası hasarı gösterilmemiştir**. Panonun görülebilen bölümlerinde de yangının ilk başladığı noktayı gösterecek bu tür açık bir **elektriksel iz/emare** belirlene**me**miştir.

Pano arkasında ve metal kapakların altında kalan sayaç, kofre ve sigorta bağlantılarının tamamı fotoğraflarda görülmemektedir. Bu nedenle **görünmeyen bir bağlantı noktasında kısa süreli ark veya bölgesel elektriksel ısınma meydana gelmiş olma ihtimalinin olmadığı kesin olarak söylenemez**. Bununla birlikte dosyada böyle bir olayı gösteren bağlantı erimesi, ark çukuru, iletken boncuklaşması veya pano arkasından çevredeki yanıcı malzemeye doğru başlayan yerel bir yanma izi gösteril**me**miştir.

Sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarından **soldakinin diğer sigortalardan daha ağır hasar görmesi** dikkat çekici olmakla birlikte, bu durum tek başına yangının başlangıç noktasının söz konusu sigorta olduğunu göster**me**mektedir.

Sonuç olarak; **pano içerisinde islenme bulunmaması**, pano dışındaki giriş verandası ve görülebilen elektrik tesisatının belirgin yangın hasarı göstermemesi, **panonun arka tarafına karşılık gelen bina içi bölümde yangının çok daha şiddetli olması** ve pano içerisindeki plastik parçaların **dışarıdan gelen yüksek ısı etkisiyle aşağı doğru şekil değiştirmiş görünmesi** birlikte değerlendirildiğinde; mevcut belge ve fotoğraflara göre yangının **elektrik panosunun görülebilen bölümünde başlayıp buradan binaya yayıldığı kanaatine**

varılamamıştır. Panoda görülen deformasyonların, bina içerisinde gelişen yangının pano üzerindeki ısı etkisi sonucunda meydana gelmiş olması daha kuvvetli görünmektedir.

C-1-9- Yangının İlerlemesi Sırasında Elektrik Tesisatında Sonradan Meydana Gelmiş Olabilecek Kısa Devrenin Değerlendirilmesi:

C-1-7 ve C-1-8 bölümlerinde; pano içerisindeki genel ısı deformasyonlarının yanı sıra sayaç sonrasında bulunan **soldaki çıkış sigortasının diğer çıkış sigortalarından belirgin biçimde daha ağır hasar gördüğü** ve **kofredeki 1 fazlı otomatik giriş sigortasının yangın sonrasında 0 konumunda bulunduğu** açıklanmıştır. Bu iki bulgunun, yangının ilk çıkış sebebinden ayrı olarak **yangın ilerledikten sonra elektrik tesisatında meydana gelmiş olabilecek ikinci bir elektriksel olay** yönünden de ele alınması gerekmektedir.

Yangının **panonun arkasına denk gelen bina içi bölümde başladığı** ve zamanla elektrik tesisatına ulaştığı kabul edildiğinde; yangının etkilediği bir elektriksel devreye ait **kablo izolasyonunun yüksek sıcaklık nedeniyle yumuşaması**, **erimesi veya tamamen özelliğini kaybetmesi** mümkündür. Faz ve nötr iletkenlerinin izolasyonlarını kaybederek **birbirine temas etmesi** halinde **düşük dirençli** ve **yüksek akımlı** bir **kısa devre** meydana gelir. Panodan çıkan kabloların sıva altında boru içerisinden geçirilmiş olması alevin kablo güzergahı boyunca doğrudan ilerlemesini zorlaştırmakla birlikte, yangının ulaştığı bir noktada **kablo izolasyonunun ısı nedeniyle bozulmasına** teknik olarak engel değildir.

Dosyadaki fotoğraflardan **ağır hasar gören soldaki çıkış sigortasının** hangi hattı beslediği ve bu hattın bina içerisindeki güzergahı belirlene**me**mektedir. Bununla birlikte, **yangının ulaştığı ve izolasyonu zarar gören kablonun soldaki çıkış sigortasının beslediği hatta ait olduğu** kabul edilirse, bu hatta meydana gelen **düşük dirençli kısa devre akımı** önce söz konusu çıkış sigortasından (ağır hasar gören soldaki çıkış sigortasından), ardından sayaç ve kofredeki (şebeke girişindeki) 1 fazlı otomatik giriş sigortasından geçecektir.

Elektrik tesisatındaki görevleri gereği kofredeki 1 fazlı otomatik **giriş sigortasının** anma akımı, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarının anma akımlarından daha büyük seçilmektedir. Bu nedenle çıkış devrelerinden birinde meydana gelen kısa devrede normal koşullarda **öncelikle arızaya en yakın olan çıkış sigortasının devreyi kesmesi**, kofre sigortasının ise devrede kalması beklenir. Kofre sigortasının da açması halinde bu durum **alt koruma elemanının** (çıkış sigortasının) **arızayı tek başına kesememesi üzerine üst koruma elemanının devreyi kesmesi** veya **kısa devre akımının her iki sigortanın hızlı açma bölgesini etkilemesi** şeklinde değerlendirilmelidir.

Soldaki çıkış sigortasının yangın ısısına maruz kalması sonucunda **plastik gövdesinin, hareketli parçalarının veya ark söndürme bölümünün kısa devre meydana gelmeden önce zarar görmüş olması** halinde, **sigortanın açma düzeni çalışsa dahi kontakların gerektiği şekilde ayrılmaması ya da kontaklar arasında oluşan elektrik arkının tam olarak söndürülememesi mümkündür**. Bu durumda sigortada görülen ağır hasar yalnız açma kolunun mekanik hareketinden değil yüksek kısa devre akımı ile kontaklar ayrılırken meydana gelen elektrik arkının, ısıdan zarar görmüş sigorta içerisinde oluşturduğu ilave ısıdan kaynaklanabilir. Soldaki çıkış sigortasının diğer sigortalardan daha ağır hasar görmüş olması, **böyle bir ihtimalin değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır**.

Böyle bir durumda soldaki çıkış sigortası kısa devreyi kesmeye çalışmış, ancak arıza akımı tamamen kesilememişse daha yüksek anma akımlı **kofre sigortası da devreyi kesmiş olabilir**. Yangın Hasarı Araştırma Raporunun 5. sayfasındaki fotoğrafta kofrede bulunan 1 fazlı otomatik giriş sigortasının kolunun, sigorta üzerindeki 1 ve 0 işaretlerine göre **0 konumunda olduğu** görülmektedir. Fotoğraf yangından sonra çekildiğinden bu konumun yangından önce elle verilmiş bir konum mu, yangın sırasında oluşan bir elektriksel arıza sonucunda meydana gelen açma mı, yoksa müdahale sırasında sonradan oluşturulan bir konum mu olduğu fotoğraftan anlaşıla**ma**maktadır. Bu nedenle kofre sigortasının 0 konumunda bulunması, **yangından önce tesisatın enerjisiz olduğunu tek başına göster**mediği gibi **sigortanın kesin olarak kısa devre nedeniyle açtığını da göstermemektedir**.

Pano içerisinde herhangi bir **islenme bulunmaması** da bu ihtimal değerlendirilirken göz önünde bulundurulmalıdır. Eğer soldaki çıkış sigortasında **uzun süre devam eden yüksek enerjili bir ark** meydana gelmiş olsaydı, sigorta çevresinde ve pano metal yüzeylerinde **daha belirgin yanma, ark ve is izlerinin**

görülmesi beklenirdi. Mevcut fotoğraflarda böyle bir görünüm bulun**ma**dığından, **yangın sırasında sonradan bir kısa devre meydana gelmiş** ise bu elektriksel olayın kısa süre içinde çıkış sigortası ve/veya kofre sigortası tarafından kesilmiş olması daha olasıdır.

Bu ihtimal 13.06.2024 tarihli İtfaiye Olay Raporunda yer alan kısa devre açıklamasının **zaman bakımından** da ayrıca ele alınmasını gerektirmektedir. Zira yangın ilerledikten sonra ısı nedeniyle zarar gören **bir kabloda kısa devre oluşmuşsa**, olay yerinde **kısa devreye ilişkin bir bulgunun görülmesi** bu kısa devrenin yangını başlattığı anlamına gelmez. **Kısa devrenin yangından önce mi, yoksa yangın başladıktan sonra kablo izolasyonlarının zarar görmesi sonucunda mı meydana geldiğinin kesinlikle ayrılması gerekir.** İtfaiye raporunda kısa devrenin hangi iletkende, hangi bağlantı noktasında ve yangının hangi aşamasında meydana geldiği açıklanmadığından, rapordaki kısa devre tespiti bu zaman ayrımını tek başına ortaya koy**ma**maktadır.

Sonuç olarak soldaki çıkış sigortasının diğer çıkış sigortalarından **daha ağır hasar görmesi**, kofredeki 1 fazlı otomatik **giriş sigortasının yangın sonrasında 0 konumunda bulunması** ve **panonun arkasındaki bina içi bölümde yangının şiddetli olması** birlikte değerlendirildiğinde; yangının başladıktan sonra elektrik tesisatındaki **bir kablonun izolasyonuna zarar vermesi**, bunun sonucunda **düşük dirençli kısa devre oluşması**, yangın ısısından etkilenmiş soldaki çıkış sigortasının **arızayı tam olarak kese**me**mesi** ve **sonrasında kofredeki giriş sigortasının da devreyi kesmiş olması** elektrik tekniği bakımından mümkün bir olay sırasıdır. Bununla birlikte **soldaki çıkış sigortasının beslediği hat** ve **sigortaların olay anındaki iç durumları** dosyadaki belgelerden belirlene**me**diğinden bu olay sırasının gerçekten meydana geldiği kesin olarak söylenemez. Böyle bir olayın meydana gelmiş olması halinde ise **oluşan kısa devre, yangının ilk çıkış sebebi değil yangının ilerlemesi sırasında sonradan meydana gelen ikincil bir elektriksel olay** niteliğinde olacaktır.

C-1-10- Elektrik Mühendisliği Yönünden Yangının Çıkış Sebebine İlişkin Son Değerlendirme:

Dosyadaki itfaiye raporları, soruşturma evrakı, Yangın Hasarı Araştırma Raporu, Yangın Ekspertiz Raporu-Son Rapor, MEPAŞ kayıtları ile yangın sonrasında çekilen fotoğraflar önceki alt başlıklarda ayrı ayrı incelenmiştir. Bu belgelerde **yangının çıkış sebebi** konusunda birbirinden farklı değerlendirmeler bulunmaktadır. **13.06.2024** tarihli **İtfaiye Olay Raporunda** yangının **elektrik panosunda oluşan kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması** sonucu başladığı belirtilirken, **davalı sigorta şirketince yaptırılan araştırma ve ekspertiz çalışmalarında** yangının **elektriksel bir sebepten meydana gelmediği** ifade edilmiştir. Elektrik mühendisliği yönünden son değerlendirme yapılırken bu iki görüşten herhangi biri doğrudan esas alın**ma**mış, **fotoğraflarda görülebilen fiziksel durum ile dosyadaki resmi kayıtlar** birlikte nazara alınmıştır.

Elektrik panosunun binanın giriş kapısının sağındaki dış duvara gömülü olduğu, ön yüzünün giriş verandasına, arka yüzünün ise bina içine baktığı dosya arasındaki fotoğraflardan görülmektedir. Yangın sonrasında çekilen fotoğraflarda **panonun herhangi bir yerinde islenme bulunmadığı**, panonun dışa bakan mavi renkli kapağı ile giriş verandasındaki ahşap/kamış tavan elemanlarında ve görülebilen elektrik tesisatında **belirgin bir yanma izi olmadığı**, buna karşılık **panonun arka tarafına denk gelen bina içi bölüm ile bu bölümün üzerindeki tavan elemanlarında yangının daha şiddetli olduğu** tespit edilmiştir. Elektrik sayacı ile bazı sigorta plastiklerinin yanarak **kömürleşmekten çok yüksek ısı etkisiyle aşağı doğru sünerek şekil değiştirmiş olması** da Yangın Ekspertiz Raporu - Son Raporda yer alan ***"dışarıdan gelen ısı sonucu damlama şeklinde erime"*** tespitiyle örtüşmektedir.

Pano içerisinde başlayan ve buradan binaya yayılan bir elektrik yangını kabul edilecekse, yangının ilk başladığı elektriksel noktayı gösterecek **iletken erimesi, metal boncuklaşması, ark çukuru, bölgesel kopma, klemens** veya **bağlantı noktasında yoğun ısı hasarı** gibi bulguların ortaya konulması beklenir. **İtfaiye Olay Raporunda** kısa devrenin kofrede, elektrik sayacında, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarında veya hangi iletkende meydana geldiği açıklan**ma**mış, bu sonuca esas alınan **somut elektriksel iz** gösteril**me**miştir. Mevcut fotoğraflarda da panonun görülebilen bölümlerinde yangının ilk başladığı noktayı açık biçimde gösteren böyle bir elektriksel iz tarafımızca belirlene**me**miştir.

Bununla birlikte sayaç sonrasındaki **çıkış sigortalarından soldakinin diğer sigortalardan daha ağır hasar görmesi** dikkat çekicidir. C-1-9 bölümünde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere yangının bina içinde herhangi bir nedenle başladıktan sonra **elektrik tesisatına ulaşması** ve **soldaki çıkış sigortasının beslediği bir hattın izolasyonunu bozarak düşük dirençli kısa devre meydana getirmesi halinde**, yangın ısısından etkilenmiş çıkış sigortasının **arızayı tam olarak kese**me**mesi** ve **daha yüksek anma akımlı kofre giriş sigortasının da**

devreyi kesmesi elektrik tekniğinde mümkündür. Kofredeki 1 fazlı otomatik giriş sigortasının yangın sonrasında 0 konumunda bulunması bu ihtimalle çeliş**me**mektedir. Ancak **soldaki çıkış sigortasının hangi hattı beslediği** ve **sigortaların olay anındaki iç durumları** dosyada gösteril**me**diğinden, bu olay sırasının gerçekten meydana geldiği kesin olarak söylene**me**mektedir.

Bu durum **İtfaiye Olay Raporundaki kısa devre açıklamasının** değerlendirilmesinde önem taşımaktadır. Herhangi bir nedenle başlayan yangın ilerledikten sonra yüksek sıcaklık nedeniyle **kablo izolasyonlarının zarar görmesi** ve iletkenlerin birbirine temas etmesi sonucunda **kısa devre meydana gelmiş** ise **olay yerinde kısa devreye ilişkin bir bulgunun görülmesi kısa devrenin yangını başlattığı anlamına kesinlikle gelmez**. Dosyadaki mevcut bilgiler, itfaiye raporunda belirtilen **kısa devrenin yangından önce mi** yoksa **yangın başladıktan sonra mı** meydana geldiğini ayırmaya yeterli değildir.

Yangın tarihindeki enerji durumu yönünden de **2024 yılında fatura kaydı bulunmaması** tek başına **tesisatın enerjisiz olduğunu** göster**me**mektedir. Dosyada yangından önce **1316903** numaralı tesisatın **pasif tüketici** durumuna geçirildiğini veya **elektrik enerjisinin fiziki olarak kesildiğini** gösteren bir kayıt bulun**ma**maktadır. Ayrıca **Pasif Tüketici Tespit Tutanağının** bina yıkılıp sayaç bulunamadıktan sonra **15.03.2025** tarihinde düzenlendiği görülmektedir. Diğer taraftan bu kayıtlar **yangın anında konut içerisinde fiilen elektrik tüketildiğini de göster**memektedir**.** Bu nedenle işbu raporda elektrik aboneliğine ilişkin bilgiler, tek başına yangının elektriksel bir sebepten çıktığı veya çıkmadığı sonucuna esas alın**ma**mıştır.

Yangın Hasarı Araştırma Raporunda bazı kablolarda **Vişne Rengi** görül**me**mesi, bazı kablo bölümlerinin **sağlam kalması** ve **kofre giriş sigortasının fotoğraf çekildiği sırada 0 konumunda bulunması** elektriksel sebebin bulun**ma**dığı yönündeki sonuca dayanak yapılmıştır. Önceki bölümlerde de açıklandığı üzere incelenen kabloların hangi devrelere ait olduğu gösteril**me**diğinden ve hepsinden de önemlisi **elektriksel bir arıza yalnız belirli bir bağlantı veya devrede meydana gelebileceğinden**, kanaatimizce söz konusu bulgular bütün elektrik tesisatında herhangi bir **elektriksel olay** meydana gel**me**diği sonucunu tek başına ortaya koy**ma**maktadır. Aynı şekilde, **elektriksel bir sebebin** dosyadaki mevcut bulgularla belirlene**me**mesi de **yangının hızlandırıcı madde kullanılarak kasten çıkarıldığı** anlamına gel**me**mektedir.

Sonuç olarak; elektrik panosunun konumu, pano içerisinde islenme bulun**ma**ması, panonun dışa bakan veranda tarafında belirgin **yangın izi görülmemesi**, **aynı duvarın bina içine bakan bölümünde yanmanın daha şiddetli olması** ve pano içerisindeki plastik elemanların dışarıdan gelen **yüksek ısı etkisiyle şekil değiştirmiş görünmesi** birlikte değerlendirildiğinde; **yangının elektrik panosunun görülebilen bölümünde meydana gelen kısa devreden başlayarak binaya yayıldığı sonucuna varılamamıştır**. Panodaki deformasyonların bina içerisinde herhangi bir nedenle gelişen yangının **ısı etkisi sonucunda meydana gelmiş olması** daha kuvvetli görünmektedir. Soldaki çıkış sigortasındaki farklı hasar ile kofre giriş sigortasının 0 konumu ise **herhangi bir nedenle oluşan yangın ilerledikten sonra elektrik tesisatında sonradan meydana gelmiş olabilecek kısa devre yönünden dikkate alınmıştır**. Bununla birlikte pano arkasında kalan bütün bağlantı noktaları görüle**me**diğinden ve yangın anındaki enerji durumu kesin olarak belirlene**me**diğinden, işbu raporda **yangının ilk çıkış sebebinin elektrik mühendisliği yönünden kesin olarak belirlenmesi mümkün olmamıştır**.

C-2- Yangın Bilirkişisinin Tespit ve Değerlendirmeleri:

Dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler, Konya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığı tarafından düzenlenen 13.06.2024 ve 14.06.2024 tarihli İtfaiye Olay Raporları, soruşturma evrakı, olay yeri görgü tespit tutanağı, davalı sigorta şirketi tarafından düzenlettirilen **Yangın Hasarı Araştırma Raporu**, **Yangın Ekspertiz Raporu-Son Rapor**, dosyaya sunulan fotoğraflar ile Elektrik Mühendisi bilirkişi tarafından yapılan teknik değerlendirmeler birlikte incelenmiştir.

Dava konusu yapı yangın sonrasında kaldırılmış olduğundan, mevcut durumda olay yerinde keşif ve yangın kalıntıları üzerinde doğrudan inceleme yapılması mümkün değildir. Dosya kapsamından da taşınmazın ve enkazın Karatay Belediyesi ekiplerince kaldırıldığı ve bu nedenle 16.04.2026 tarihli keşif sırasında yerinde inceleme yapılamadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle aşağıdaki değerlendirmeler, olay sonrasında mevcut bulunan belge, fotoğraf, resmi kayıt ve teknik raporlarla sınırlı olarak yapılmıştır.

C-2-1. Yangın Olaylarının Meydana Geliş Şekli ve Zaman Sıralaması

Dosyada bulunan 13.06.2024 tarihli İtfaiye Olay Raporunda; yangının saat 16:01:35 sıralarında meydana geldiği, ihbarın saat 16:01:45'te alındığı, İsmil İtfaiye Biriminin saat 16:05:15'te olay yerine ulaştığı ve söndürme-soğutma çalışmalarının saat 17:07:16'da sona erdiği belirtilmektedir.

Aynı raporda itfaiye ekibinin olay yerine ulaştığında yapının **alevli yanar vaziyette** bulunduğu ve müdahale sırasında yaklaşık 20.000 litre su kullanıldığı kayıt altına alınmıştır. Raporda ayrıca yangının, müstakil boş evin giriş kısmında bulunan elektrik panosunda meydana geldiği değerlendirilen kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması sonucunda başladığı ve gelişerek evin çatı kısmına sirayet ettiği yönünde kanaat bildirilmiştir.

14.06.2024 tarihli ikinci İtfaiye Olay Raporunda ise olay saatinin 03:09:20, ihbar saatinin 03:10:05, itfaiyenin olay yerine ulaşma saatinin 03:14:11 ve söndürme-soğutma çalışmalarının sona erdiği saatin 04:35:11 olduğu belirtilmiştir. İkinci müdahalede de yapının alevli yanar vaziyette bulunduğu ve yaklaşık 20.000 litre su kullanıldığı kayıt altına alınmıştır.

Böylece ilk yangın ile ikinci yangın arasında yaklaşık **10 saatlik bir zaman bulunduğu**, ilk yangının söndürülüp soğutma çalışmasının tamamlanmasından sonra aynı yapıda yeniden alevli yanma meydana geldiği anlaşılmaktadır. İkinci itfaiye raporunda ayrıca yeni ve bağımsız bir yangın çıkış sebebi belirtilmemiş, ilk yangın raporuna atıf yapılmıştır.

Bu nedenle olayın yangın gelişimi bakımından;

Birinci olay: 13.06.2024 tarihinde meydana gelen ve itfaiye tarafından müdahale edilerek söndürülen yangın,

İkinci olay: 14.06.2024 tarihinde yaklaşık 10 saat sonra yeniden alevli yanma meydana gelmesi

şeklinde iki aşamalı olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

C-2-2. Yangının Başlangıç Bölgesinin Değerlendirilmesi

13.06.2024 tarihli resmi İtfaiye Olay Raporunda yangının başlangıç bölgesi olarak yapının giriş kısmında bulunan elektrik panosu gösterilmiş ve burada meydana geldiği değerlendirilen kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması sonucu yangının başladığı belirtilmiştir.

Söz konusu tespit, yangına müdahale eden itfaiye ekiplerinin yangın sonrasında yaptıkları incelemeye dayalı resmi bir tespittir ve dosyada yangının çıkış sebebine ilişkin mevcut resmi kayıtlardaki en açık değerlendirmedir. Bununla birlikte yangın bilirkişiliği yönünden yalnızca bu ifadenin aktarılması yeterli olmayıp, söz konusu başlangıç bölgesinin dosyada bulunan diğer fiziksel bulgularla desteklenip desteklenmediğinin de değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dosyaya sunulan fotoğraflarda elektrik panosunun yapının giriş kapısının sağ tarafında, dış duvar içerisine gömülü şekilde bulunduğu; panonun ön yüzünün giriş/veranda tarafına, arka yüzünün ise yapı içerisindeki bölüme baktığı görülmektedir.

Elektrik bilirkişisinin fotoğraflar üzerinden yaptığı değerlendirmede; panonun dışa bakan bölümünde belirgin islenme ve yanma izleri bulunmadığı, giriş verandasındaki ahşap/kamış tavan elemanlarında da belirgin bir yanma izine rastlanmadığı; buna karşılık panonun bina içerisine bakan arka tarafındaki bölümde ve üst yapı elemanlarında yangın etkisinin daha yoğun olduğu değerlendirilmiştir.

Bu fiziksel görünüm, yangının gelişimi bakımından dikkate alınması gereken bir bulgudur.

Ancak mevcut fotoğrafların **ilk yangından hemen sonra değil**, ilk yangın, yaklaşık 10 saat sonra meydana gelen ikinci yangın ve iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonra elde edildiği de göz önünde bulundurulmalıdır. Bu nedenle mevcut fotoğraflardaki son hasar durumundan geriye doğru gidilerek ilk yangının başlangıç noktasının kesin şekilde belirlenmesi mümkün değildir.

Bu itibarla;

Yangının başlangıç bölgesinin ilk resmi itfaiye raporunda elektrik panosu olarak değerlendirildiği, ancak mevcut fotoğraf ve diğer teknik verilerin bu başlangıç noktasını bağımsız ve kesin şekilde doğrulayacak yeterlilikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

C-2-3. Yangının Elektriksel Sebeple Başlaması İddiasının Yangın Bilirkişiliği Yönünden Değerlendirilmesi

Elektrik Mühendisi bilirkişi tarafından yapılan incelemede; elektrik panosunun yangın sonrasında görülen hasarlarının yangının başlangıç sebebi olduğunun kesin olarak ortaya konulamadığı, panoda yangının ilk başladığı noktayı gösterecek nitelikte yeterli elektriksel iz bulunmadığı ve yangının ilk çıkış sebebinin elektrik mühendisliği yönünden kesin olarak belirlenemediği değerlendirilmiştir.

Yangın bilirkişiliği açısından da aynı hususun yangın gelişimiyle birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Bir elektrik panosunda meydana gelen kısa devrenin yangını başlatmış olduğunun kabul edilebilmesi bakımından, yalnızca yangın sonrasında elektrik panosu ve kablolarda hasar görülmesi yeterli değildir. Yangın sonrasında görülen elektriksel hasarın;

- yangının başlangıcından önce mevcut bir arızadan mı,
- yangının başlangıcı sırasında oluşan elektriksel bir olaydan mı,
- yoksa yangının ilerlemesi sırasında kabloların ve elektrik elemanlarının yüksek sıcaklığa maruz kalması sonucunda mı meydana geldiğinin ayrılması gerekir.

Dosyada mevcut elektrik bilirkişisi değerlendirmesinde de özellikle bu ayrım yapılmış ve yangın sırasında kablo izolasyonlarının zarar görmesi sonucunda daha sonra kısa devre oluşmasının teknik olarak mümkün olduğu, böyle bir durumda oluşacak kısa devrenin **yangının ilk sebebi değil, yangının ilerlemesi sırasında meydana gelen ikincil bir elektriksel olay** niteliğinde olacağı belirtilmiştir.

Bu nedenle yangın bilirkişiliği bakımından mevcut elektriksel hasarların tamamının yangının ilk çıkış sebebi olarak kabul edilmesi teknik açıdan uygun değildir.

C-2-4. Sigorta Şirketinin "Elektriksel Yangın Yoktur" Değerlendirmesinin İncelenmesi

Davalı sigorta şirketince düzenlettirilen Yangın Hasarı Araştırma Raporunda, olay yerinde yapılan incelemeler sonucunda yangının elektriksel bir nedenden kaynaklanmadığı değerlendirilmiştir.

Yangın Ekspertiz Raporu-Son Raporda da benzer şekilde; elektrik tesisatında bazı kabloların sağlam olduğu, sigortanın kapalı konumda bulunduğu ve yangının elektrik panosundaki kısa devre sonucu meydana gelmediği yönünde değerlendirmelere yer verilmiştir.

Ancak yangın bilirkişiliği açısından söz konusu değerlendirmelerin her birinin ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

a) Kabloların sağlam olması

Yangın sonrasında bazı kablo bölümlerinin sağlam kalmış olması, yangının herhangi bir elektriksel noktadan başlamadığını kesin olarak göstermez.

Elektrik tesisatında meydana gelen bir arıza belirli bir kablo, bağlantı veya klemens bölgesiyle sınırlı olabilir. Bir tesisatın başka bölümlerindeki kabloların sağlam olması, arızanın bulunabileceği belirli noktayı tek başına dışlamaz.

Nitekim elektrik bilirkişisi tarafından da incelenen kabloların hangi devrelere ait olduğunun tam olarak ortaya konulamadığı ve bazı sigortalarda diğerlerine göre farklı ve ağır hasar bulunduğu değerlendirilmiştir.

b) "Vişne rengi" bulunmaması

Sigorta şirketinin araştırma raporunda bakır iletkenlerde "Vişne Rengi" olarak ifade edilen görünümün bulunmaması da elektriksel sebebin bulunmadığı yönünde değerlendirilmiştir.

Ancak tek başına belirli bir renk değişiminin görülmemesi, yangının elektriksel bir sebeple başlamadığını kesin olarak ortaya koyan yeterli bir yangın inceleme kriteri değildir.

Özellikle olayın ardından meydana gelen yoğun yanma, yüksek sıcaklık, söndürme ve soğutma işlemleri dikkate alındığında, olay sonrası görülen metal ve iletken durumunun yangının başlangıç anındaki fiziksel durumu ile birebir aynı kabul edilmesi mümkün değildir.

c) Sigortanın "KAPALI" durumda olması

Sigorta şirketinin raporunda yangın sonrasında sigortanın "KAPALI" konumda bulunması da elektriksel yangın ihtimaline karşı değerlendirilmiştir.

Ancak fotoğraf yangın ve itfaiye müdahalelerinden sonra çekilmiştir. Bu nedenle sigortanın yangın başlamadan önce de aynı konumda bulunduğu kesin olarak söylenemez.

Elektrik bilirkişisi tarafından da sigortanın yangın sırasında açmış olabileceği, müdahale sırasında kapatılmış olabileceği veya olay sonrasında başka bir kişi tarafından kapalı konuma getirilmiş olabileceği belirtilmiştir.

Bu nedenle:

Yangın sonrası sigortanın kapalı bulunması, yangın öncesinde elektrik tesisatının tamamen enerjisiz olduğunu kanıtlayan bir bulgu olarak kabul edilemez.

C-2-5. Elektrik Tüketimi Bulunmaması Hususunun Yangın Yönünden Değerlendirilmesi

Sigorta şirketinin araştırma raporunda Ocak 2024 tarihinden itibaren elektrik faturası/tüketimi bulunmadığı ve buna bağlı olarak konutta elektrik bağlantısının olmadığı yönünde değerlendirme yapılmıştır.

Ancak elektrik bilirkişisinin dosyada bulunan resmi dağıtım şirketi kayıtları üzerinden yaptığı değerlendirmeye göre; tesisatın yangın tarihinden önce pasif tüketici durumuna getirildiğini veya elektrik enerjisinin kesildiğini gösteren bir kayıt bulunmamaktadır.

Tesisatın pasif tüketici olarak kayda alınmasına ilişkin tutanağın 15.03.2025 tarihinde, yani yangından yaklaşık dokuz ay sonra düzenlendiği ve bu tarihte binanın kaldırılmış, sayacın da bulunamaz durumda olduğu anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla;

Elektrik tüketiminin veya fatura kaydının bulunmaması ile elektrik bağlantısının fiziksel olarak kesilmiş olması aynı teknik durum değildir.

Bu nedenle sırf fatura/tüketim bulunmamasına dayanılarak yangının elektriksel sebeple meydana gelmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılması teknik açıdan yeterli görülmemiştir.

C-2-6. İkinci Yangın ve Yeniden Alevlenme İhtimalinin Değerlendirilmesi

Dosyanın yangın yönünden en önemli hususlarından biri, ilk yangından yaklaşık 10 saat sonra aynı yapıda ikinci kez alevli yanmanın meydana gelmiş olmasıdır.

İlk müdahalede 20.000 litre su kullanılmış ve söndürme-soğutma çalışması tamamlanmıştır. Ancak yaklaşık 10 saat sonra yapı tekrar alevli şekilde yanar vaziyette bulunmuştur. İkinci müdahalede de 20.000 litre su kullanılmıştır.

Yapının tavan ve çatı sisteminde ahşap kirişler ile kamış/hasır benzeri yanabilir malzemelerin bulunduğu dosyadaki fotoğraflardan anlaşılmaktadır.

Bu tür yapı elemanları içerisinde yangın sonrasında;

- korlaşma,
- gizli yanma,
- yapı boşlukları içerisinde ısı birikimi,
- yeterince soğutulamayan bölümlerde sıcak noktaların devam etmesi gibi durumların meydana gelmesi ve belirli bir süre sonra yeniden alevlenme gerçekleşmesi teknik olarak mümkündür.

Bununla birlikte mevcut dosya kapsamında ikinci yangının kesin olarak gizli yanmadan kaynaklandığını gösteren doğrudan bir fiziksel inceleme de bulunmamaktadır.

Bu nedenle yangın bilirkişiliği açısından doğru ifade;

14.06.2024 tarihli ikinci yangının, ilk yangın sonrasında yapı içerisinde devam eden gizli yanma veya korlaşma nedeniyle yeniden alevlenmesi teknik olarak mümkün bir senaryo olmakla birlikte, mevcut dosya verileriyle bu mekanizmanın kesin olarak gerçekleştiği söylenemez. şeklinde olmalıdır.

Önemli bir diğer husus ise ikinci İtfaiye Olay Raporunda yeni ve bağımsız bir yangın çıkış sebebinin belirtilmemiş olmasıdır. Rapor ilk olaya atıf yapmakta ve ikinci müdahaleyi esas olarak söndürme/soğutma çalışması şeklinde kayda geçirmektedir.

C-2-7. Hızlandırıcı Madde Kullanıldığı İddiasının Değerlendirilmesi

Sigorta şirketinin Yangın Hasarı Araştırma Raporunda, giriş kapısının hemen sağ tarafında **hızlandırıcı madde iz, bulgu ve emarelerine rastlandığı** ileri sürülmüş ve bu husus yangının kasten çıkarıldığı yönündeki değerlendirmenin dayanaklarından biri olarak gösterilmiştir.

Yangın bilirkişiliği yönünden bu iddianın ayrıca ve dikkatli şekilde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dosya kapsamındaki mevcut belgelerde hızlandırıcı olduğu ileri sürülen maddenin;

- hangi kimyasal madde olduğu,
- tam olarak hangi noktada bulunduğu,
- olay yerinden numune alınıp alınmadığı,
- numunenin kim tarafından alındığı,
- numunenin nasıl muhafaza edildiği,
- laboratuvara gönderilip gönderilmediği,
- laboratuvar analizinin yapılıp yapılmadığı,
- analiz sonucunda hangi yanıcı/hızlandırıcı maddenin tespit edildiği konularında yeterli teknik veri bulunmamaktadır.

Yangın araştırma raporuna eklenen fotoğraflarda yanmış yapı malzemeleri, kablolar ve zemin kalıntıları görülmekle birlikte, yalnızca fotoğraflara bakılarak söz konusu maddelerin benzin, tiner veya başka bir hızlandırıcı madde olduğunun belirlenmesi mümkün değildir.

Bu nedenle;

"Hızlandırıcı madde emareleri görüldüğü" yönündeki saha/görsel değerlendirme ile "yangın hızlandırıcı madde kullanılarak çıkarılmıştır" şeklindeki kesin teknik sonuç birbirinden ayrılmalıdır.

Hızlandırıcı madde kullanıldığı sonucunun teknik olarak güçlendirilebilmesi için yangın başlangıç bölgesinin belirlenmesi, yanma örüntüsünün değerlendirilmesi ve özellikle şüpheli maddenin uygun şekilde alınmış numunesinin bilimsel/laboratuvar yöntemlerle incelenmesi gerekir.

Dosyada bu nitelikte bir laboratuvar analiz sonucu bulunmadığından, **hızlandırıcı madde kullanıldığı yönündeki iddianın mevcut haliyle kesin teknik bulgu olarak kabul edilmesi mümkün görülmemiştir.**

Ayrıca hızlandırıcı madde bulunduğu ileri sürülen giriş kapısının sağ tarafının, elektrik panosunun bulunduğu duvarın bina içerisine bakan ve yangın etkisinin yoğun olduğu bölgeyle örtüştüğü anlaşılmaktadır. Dolayısıyla söz konusu bölgede yoğun yanma bulunması, tek başına hızlandırıcı madde kullanıldığını göstermemektedir.

C-2-8. Yangının Kasten Çıkarıldığı İddiasının Yangın Bilimi Yönünden Değerlendirilmesi

Sigorta şirketinin araştırma raporunda çevre araştırmaları, bazı kişi beyanları, konutun boş olması, eşya bulunmaması ve sigorta bedelinin talep edilmesi gibi hususlar birlikte değerlendirilerek yangının sigortalı tarafından kasten çıkarıldığı yönünde kanaat bildirilmiştir.

Ancak yangın bilirkişiliği açısından bu hususların **yangının fiziksel çıkış sebebinden ayrı değerlendirilmesi** gerekir.

Bir yangının kasten çıkarıldığının teknik olarak ortaya konulabilmesi bakımından;

- birden fazla bağımsız yangın başlangıç noktası,
- hızlandırıcı madde kullanımına ilişkin bilimsel bulgu,
- yangın örüntüsünün normal yangın gelişimiyle açıklanamaması,
- doğal veya teknik tutuşturucu kaynakların dışlanması,
- yangının gelişim biçiminin kasıtlı müdahaleyi göstermesi gibi objektif teknik bulguların birlikte değerlendirilmesi gerekir.

Mevcut dosyada ise hızlandırıcı madde iddiasını doğrulayan laboratuvar analizinin bulunmadığı, birden fazla bağımsız yangın başlangıç noktasını gösteren yeterli teknik veri ortaya konulmadığı ve elektriksel ihtimalin de tamamen dışlanamadığı görülmektedir.

Bu nedenle konutun boş olması, eşya bulunmaması, poliçedeki teminatın tamamının talep edilmesi veya çevreden edinilen bilgiler **tek başına yangının kasten çıkarıldığını kanıtlayan yangın bilimi verileri olarak kabul edilemez.**

Nitekim Elektrik Bilirkişisi değerlendirmesinde de bu hususların elektriksel yangın sebebini belirleyen teknik bulgular olmadığı açıkça değerlendirilmiştir.

C-2-9. İtfaiye Raporunun Sonradan Yanlış Düzenlendiği İddiasının Değerlendirilmesi

Sigorta şirketince sunulan araştırma raporunda, yangına müdahale eden itfaiye personeliyle görüşüldüğü ve personelin resmi itfaiye raporunun yanlış düzenlendiğini söylediği aktarılmıştır.

Ancak dosyada;

- görüşülen itfaiye personelinin kimliği,
- görüşmenin tarihi,
- görüşmenin içeriğini gösteren imzalı tutanak,
- resmi yazılı beyan,
- Konya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Dairesi Başkanlığınca düzenlenmiş bir düzeltme yazısı bulunmamaktadır.

Bu nedenle olaydan sonra sözlü olarak aktarıldığı belirtilen bir beyanın, yangın olayından hemen sonra düzenlenen resmi İtfaiye Olay Raporunu tek başına hükümsüz veya geçersiz hale getirdiği kabul edilemez.

Dolayısıyla resmi itfaiye raporunda belirtilen **"elektrik panosunda meydana gelen kısa devre sonucu yangının başladığı"** yönündeki tespit, dosyada aksi yönde kesinleşmiş resmi bir düzeltme bulunmadığı sürece dosya kapsamında değerlendirilmesi gereken bir teknik veri niteliğindedir.

Ancak söz konusu tespitin **kesin yangın başlangıç sebebi olarak kabul edilebilmesi için**, raporda belirtilen kısa devre mekanizmasının olay sonrası fiziksel bulgularla da doğrulanması gerekir.

C-2-10. Yangın Bilirkişisi Yönünden Genel Değerlendirme

Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

1. 13.06.2024 tarihinde meydana gelen ilk yangına itfaiye tarafından müdahale edildiği ve söndürme-soğutma çalışmasının tamamlandığı,

2. İlk İtfaiye Olay Raporunda yangının giriş kısmındaki elektrik panosunda meydana geldiği değerlendirilen kısa devre sonucu başladığının ve çatıya yayıldığının belirtildiği,

3. Bu tespitin olaydan hemen sonra yangına müdahale eden itfaiye ekiplerinin incelemesine dayanan resmi bir tespit olduğu,

4. Buna karşılık yangın sonrasında çekilen fotoğrafların iki ayrı yangın ve iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonraki durumu gösterdiği,

5. Elektrik panosunun dış yüzünde ve giriş verandasında belirgin başlangıç yanması görülmezken, panonun bina içerisine bakan tarafındaki bölümde ve üst yapı elemanlarında daha yoğun yangın etkileri bulunduğu,

6. Bu nedenle mevcut fotoğrafların, ilk yangının elektrik panosunun belirli bir noktasında başladığını bağımsız ve kesin biçimde doğrulamadığı,

7. Sigorta şirketinin araştırma raporunda bazı kabloların sağlam kalması, ark izinin görülmemesi, "Vişne Rengi" oluşumunun bulunmaması ve sigortanın kapalı konumda olması gibi hususların elektriksel yangın ihtimalinin bulunmadığı yönünde değerlendirilmiş olduğu,

8. Ancak bu bulguların tek başına yangının elektriksel bir sebeple başlamış olamayacağını kesin olarak ortaya koymadığı,

9. Elektrik bilirkişisi tarafından da yangın sonrası elektrik tesisatında meydana gelmiş olabilecek bazı hasarların yangının ilerlemesi sırasında oluşmuş ikincil elektriksel olaylar olabileceğinin değerlendirildiği,

10. 2024 yılında elektrik faturası/tüketimi bulunmamasının, tesisatın yangın tarihinden önce fiziksel olarak enerjisiz bırakıldığını tek başına göstermediği,

11. 14.06.2024 tarihinde yaklaşık 10 saat sonra ikinci kez alevli yanma meydana geldiği,

12. Yapının ahşap kirişler ve kamış/hasır benzeri yanabilir yapı elemanlarına sahip olması nedeniyle ilk yangın sonrasında gizli yanma veya korlaşmaya bağlı yeniden alevlenmenin teknik olarak mümkün olduğu,

13. Ancak ikinci yangının kesin olarak gizli yanma nedeniyle meydana geldiğini gösteren doğrudan fiziksel bir inceleme bulunmadığı,

14. Hızlandırıcı madde kullanıldığı iddiasının mevcut dosyada laboratuvar analiziyle doğrulanmadığı,

15. Fotoğraflardan tek başına benzin, tiner veya başka bir hızlandırıcı maddenin varlığının belirlenemeyeceği,

16. Hızlandırıcı madde bulunduğu ileri sürülen bölgenin aynı zamanda yangın etkisinin yoğun olduğu ve elektrik panosunun bina içerisine bakan tarafıyla ilişkili bir bölge olduğu,

17. Bu nedenle söz konusu bölgede ağır yanma bulunmasının tek başına hızlandırıcı madde kullanımını kanıtlamadığı,

18. Konutun boş olması, eşya bulunmaması, sigorta bedelinin tamamının talep edilmesi ve çevreden edinilen bilgiler gibi hususların tek başına yangının fiziksel çıkış sebebini belirleyen teknik bulgular olmadığı,

19. Dosyada yangının birden fazla bağımsız başlangıç noktasından çıktığını veya kesin olarak hızlandırıcı madde kullanılarak başlatıldığını gösteren yeterli teknik bulgunun bulunmadığı, tespit ve değerlendirilmiştir.

C-3- İnşaat Mühendisi Bilirkişinin Tespit, Değerlendirme ve Hesaplamaları:

Tarafımdan sayın Mahkeme *"...yangın sonucu binada meydana gelen zararlar, enkaz giderleri ve bina içerisinde yer alan zararların tespiti, aynı şekilde binada meydana gelen zararlar, enkaz kaldırılması..."* belirlenmesinin talep etmektedir.

Dosya kapsamında bulunan ekspertiz raporu incelendiğinde bahse konu yapının Konya İli, Karatay İlçesi İsmil Mahallesi 21953 sokak no 13 adresinde olduğu, https://kentrehberi.konya.bel.tr/#/rehber/ adresinde yapılan incelemede bahse konu konut olan yapının taban alanının 70,00m2 olduğu görülmektedir. Bahse konu yığma yapı tek katlı iki oda hol ve bağımsız girişi bulunan mutfaktan oluştuğu , yangın sonrasında mutfak hariç yapının ağır hasarlı olduğu, dosya kapsamındaki resimlerden yapının kullanılmaz halde olduğu, raporda belirtilmiştir. Yapının niteliği ve durumu dikkate alındığında yapının **2-C** grubu yapılar sınıfına girdiği, yapım teknikleri ve yapının genel görünümü dikkate alındığında yıpranma payının %40 olduğu, Binanın kullanılamaz hale geldiği bu neden ile binanın toplam bedelinin ve enkaz kaldırma bedelinin piyasa rayiçleri dikkate alındığında ;

Olayın gerçekleştiği 13-14/06/2024 tarihinde ;

Yapının kıymeti : 100,00m² x 7.750,00TL/ m² x (1-0,40) x1,20 = **558.000,00TL**

Enkaz kaldırma bedeli 100,00 m² x200TL/ m² = **20.000,00TL**

Yangın sonucunda **13-14/06/2024 tarihinde** toplam yapı ve enkaz değeri **578.000,00TL** dir.

18.08.2025 Dava tarihinde ;

Yapının kıymeti : 100,00m² x 12.400,00TL/ m² x (1-0,40)x 1,2 = **892.800,00TL**

Enkaz kaldırma bedeli 100,00 m² x 300TL/ m² = **25.000,00TL**

18.08.2025 dava tarihinde toplam yapı ve enkaz değeri **917.800,00TL** dir.

Hesaplamalara malzeme işçilik ve kdv dahildir. Yıpranma payı dikkate alınmıştır.

Dosya kapsamında bulunan fotoğraflar ve eksper değerlendirmeleri aşağıdadır









2. POLİÇE BİLGİLERİ;		
ÜRÜN ADI	:	YANGIN SİGORTASI (DEPREM BİNA VE EŞYA TEMİNATLI)
POLİÇE NO	:	1547432023
PARTAJ NO / ACENTE İSMİ	:	DNB GLOBAL SİGORTA ARACILIK HİZMETLERİ LTD ŞTİ
POLİÇE VADESİ	:	29/11/2023-2024
POLİÇE GÜNÜ	:	29/11/2023
TANZİM TARİHİ	:	29/11/2023
SİGORTALI / TC NO	:	NAME OFLAZ
RİZİKO ADRESİ	:	İSMİL MAH. 21953 SOK NO:13 KARATAY/KONYA

ANADOLU SİGORTA

YANGIN EKSPERTİZ RAPORU - Son Rapor **15474320230002**

Eksper Bilgileri

Ünvan / Ad	ELİT ANKARA SİGORTA	Sicil No	04/054
Levha No	E08/T0389	Eposta	eliteksperti z@eliteksperti z.com.tr
Adres	ANKARA/ÇANKAYA	Telefon	4724573

Tespit / Bulgu

Hasarın Oluş Şekli ve Nedeni

Alevli yanma neticesinde bina kıymetinde hasar meydana gelmiştir.

Ekspertiz Bulguları

Sigortalı konut Yığma Kagir yapılı, iki oda, hol ve bağımsız girişi bulunan mutfak şekli ile inşa edilmiştir.

Meydana gelen alevli yangın sonucunda binanın mutfak bölümü hariç bölümlerinin ağır hasarlanmış olduğu yoğun yıkılmalar oluştuğu görülmüştür.

Sigortalının eşi Musa Oflaz ile yapılan görüşmemizde konutun aktif kullanıldığı ve konutta oturulduğu, eşyalarının da olduğu yangın sonucunda da eşyalarının da zarar gördüğünü açıklamıştır.

eşyalarının da zarar gördüğünü açıklamıştır.

I- BİNA HASARI:

**** Konuta ait tapu incelendiğinde Name Çoban'a ait olduğu görülmüş olup, geleneklerine göre evlenmeden önce kıza ev verildiğinden sigortalının evlenmeden önceki soyadı ÇOBAN olduğu açıklanmıştır.****

Konut yapısı incelendiğinde zeminin beton olduğu ve zemin döşeme kaplaması /parke vb/ bulunmadığı, duvarların taş örme olduğu sıva harici duvarda yalıtım vb yapı malzemesinin kullanılmadığı, tavan ahşap ızgara arası saman kaplı olduğu ve üzeri ahşap karkaslı çatının kiremit döşeli olduğu görülmüştür,

Sigortalı konutun yatak odasında gömme ahşap dolap ve dolap içi banyo bulunduğu, duvarda iki adet ahşap niş olduğu görülmüştür, mutfağın yıkılmamış ve yangından etkilenmediği yalnız duvar alanında çökmelerin olduğu görülmüş olup, mutfakta mutfak dolabı bulunmadığı tahtadan monte edilmiş olan raf bulunduğu görülmüştür.

Yapının mutfak alanı kısmen hasarlı olmakla beraber yatak odası ve diğer odaların da ağır hasarlı olduğu görülmüştür,

Aşağıda hasar bedeli bilgilendirme maksatlı oluşturulmuş olup, raporda hasar bedelinin ödenebilirliği ayrıca araştırma raporunun da değerlendirilmesi sonucunda karar verilmesi önem arz etmektedir.

Yapının ağır hasarlanmış olması sonucu hasar öncesindeki değeri hesaplanması uygun bulunmuştur.

Yapı değeri belirlenmek maksadı ile inşaat maliyeti ayrıca hesaplanmış olup, yığma kagir yapıda olan bina inşaat m2 değeri III. Sınıf C grubu yapı değerine göre 7.500 TL üzerinden hesaplandığında 100m2 için 750.000 TL hesaplanmıştır,

Konut yapım yılı bilinmemekle beraber tapu kayıt yılının 1989 olduğu görülmüştür, kayıtlardan yapılan hesaplamaya göre yapı en az 35 yıllık yapı olduğu belirlenmiştir. Yapı değerinden %40 yıpranma payı düşülerek 450.000 TL hesaplamada bilgilendirme maksatlı değerlendirilmiştir.

YIĞMA KAGİR YAPININ DEĞERİ =750.000 TL

%40 ESKİME TENZİLİ =300.000 TL

NİHAİ BİNA HASAR BEDELİ =450.000 TL

**** ARAŞTIRMA RAPORUNUN DA İNCELENMESİ ARDINDAN HASARIN DEĞERLENDİRMESİ TAKDİRE BIRAKILMIŞTIR.

FOTOĞRAFLAR





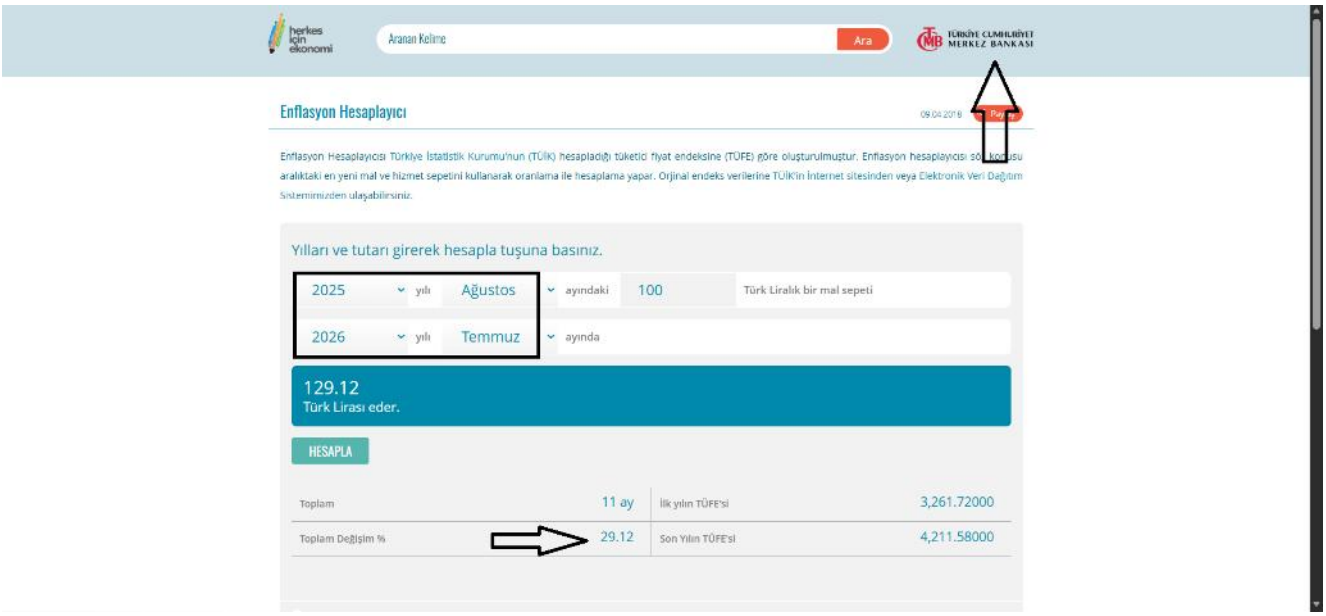




C-4- Eşya Bilirkişisinin Tespit, Değerlendirme ve Hesaplamaları:

Dosya kapsamında yapılan incelemede; davacı tarafından, yangın nedeniyle yatak odasında bulunan 2 adet halı ile 12 adet süngerli minderin, oturma odasında bulunan 2 adet halı, süngerli minderler, televizyon ünitesi ve 102 ekran televizyonun, misafir odasında bulunan 2 adet halı ile 12 adet süngerli minderin yanarak kullanılamaz hale geldiği iddia edilmiştir. Bununla birlikte, dosyada mevcut 13.06.2024 tarihli yangın raporunda yangının "*müstakil boş ev*" içerisinde meydana geldiğinin ve taşınmazın tamamen yanarak zarar gördüğünün belirtildiği, ayrıca davalı sigorta şirketi tarafından düzenlenen hasar dosyası kapsamında Arma Hasar Araştırma ve Danışmanlık Hizmetleri tarafından hazırlanan eksper raporunda da sigortalı konut içerisinde herhangi bir eşyanın bulunmadığının tespit edildiğinin ifade edildiği görülmüştür. Taşınmazın belediye ekiplerince kaldırılmış olması nedeniyle mahallinde keşif ve eşya tespiti yapılması da mümkün olmamıştır. Bu itibarla, davacı tarafından varlığı ve yangın nedeniyle zarar gördüğü ileri sürülen yukarıda belirtilen eşyaların yangın tarihi itibarıyla taşınmazda fiilen mevcut olup olmadığı hususunun, dosya kapsamındaki mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde bilirkişi heyetince maddi ve teknik olarak kesin şekilde tespit edilmesi mümkün olamamıştır. Söz konusu eşyaların taşınmazda mevcut olup olmadığı ve yangın sonucunda zarar görüp görmediği hususu, mevcut deliller birlikte değerlendirilmek suretiyle Sayın Mahkemenin takdirindedir. Bilirkişi olarak görevimiz kapsamında ise, eşyaların fiilen mevcut olup olmadığına ilişkin herhangi bir kabul veya değerlendirme yapılmaksızın, davacı tarafından var olduğu ileri sürülen eşyaların nitelik ve özellikleri esas alınarak, dava tarihi itibarıyla aynı veya benzer nitelikteki ikinci el eşyaların piyasadaki makul ve olağan rayiç değerleri araştırılmış ve bu doğrultuda yaklaşık rayiç bedelleri belirlenmiştir. Dolayısıyla aşağıda belirtilen bedeller, söz konusu eşyaların taşınmazda bulunduğunun veya yangın sonucunda zarar gördüğünün kabulü anlamına gelmemekte olup, yalnızca bu eşyaların mevcut olduğu hususunun Sayın Mahkemece kabul edilmesi halinde, dava tarihi itibarıyla ekonomik değerlerinin belirlenmesine yönelik teknik bilirkişi değerlendirmesini ifade etmektedir.

RAYİÇ BEDEL HESAPLAMASI; Takdiri sayın mahkemenize bırakmak kaydı ile, rayiç bedel hesaplaması yaparken öncelikle dava konusu tüm eşyaların işbu rapor tarihi itibariyle piyasadaki ortalama **ikinci el fiyatı aşağıdaki (A) tablosunda** belirlenmiştir. Söz konusu eşyaların rayiç bedeli dava tarihi itibariyle hesaplanması gerektiğinden dava tarihi olan 18/08/2025 tarihine fiyatların indirgenmesi için T.C Merkez Bankasının resmi verilerine göre yapmış olduğum araştırma neticesinde Ağustos 2025 tarihinden Temmuz 2026 tarihine kadar geçen süre zarfında yaklaşık %30 oranında TÜFE artışı olduğu hesaplanmıştır. **(Merkez Bankası tarafından Ağustos ayı Tüfe artışı henüz belirlenmemiştir.)** Bu sebeple (A) tablosunda verilen fiyatlardan %30'luk TÜFE artışı düşüldüğünde söz konusu ürünlerin **dava tarihi itibariyle ikinci el fiyatları yani aşağıdaki (B) tablosuna** erişmiş olacağız.



Dava Tarihinden İşbu Rapor Tarihine Kadar Geçen Süre Zarfında Artış Gösteren Tüfe Oranı

C-4-1- Yangında Zarar Gördüğü İleri Sürülen Eşyalara İlişkin Tespit ve Değerlendirmeler:

(A) Da va Konusu Edilen Eşyaların İşbu Rapor Tarihi İtibariyle İkinci El Fiyat Listesi:

SIRA	***CİNSİ***	***T. FİYATI***
1	*6 Adet Halı*	*7.200,00 TL*
2	*32 Adet Süngerli Minder*	*9.600,00 TL*
3	*TV Ünitesi*	*2.000,00 TL*
4	*102 Ekran TV*	*5.000,00 TL*
	Genel Toplam	**23.800,00 TL**

Yukarıdaki A tablosunda davacı tarafından, davaya konu edilen yangında zarar gördüğü iddia edilen eşyaların işbu rapor tarihi itibariyle 2. El fiyatları belirlenmiştir. Yukarıda da açıkladığım üzere T.C Merkez Bankasının yıllık TÜFE oranına göre dava tarihinden işbu rapor tarihine kadar %30'luk artış olmuştur. Söz konusu bu artış düşürüldüğünde aşağıdaki (B) tablosu oluşturulmuştur. Söz konusu artış düşürülürken yapılacak hesaplamada; örneğin bir ürün %30 zam alarak 9.600,00 Tl olduğu varsayılırsa ürünün zamsız halini bulmak için (9.600/130*100=7.385,00) şeklinde hesaplama yapılarak doğru sonuca ulaşılacaktır

(B) Da va Konusu Edilen Eşyaların Dava Tarihi İtibariyle İkinci El Fiyat Listesi:

SIRA	***CİNSİ***	***T. FİYATI***
1	*6 Adet Halı*	*5.538,00 TL*
2	*32 Adet Süngerli Minder*	*7.385,00 TL*
3	*TV Ünitesi*	*1.537,00 TL*
4	*102 Ekran TV*	*3.845,00 TL*
	Genel Toplam	**18.305,00 TL**

Yukarıdaki (B) tablosunda davacı tarafından, davaya konu yangında zarar gördüğü iddia edilen eşyaların dava tarihi olan Ağustos 2025 yılı itibariyle piyasadaki **ikinci el** bedeline karşılık gelmektedir. Bu hesaplama Tüketici Fiyat Endeksi ya da kısaca TÜFE hesabı ile hesaplanmıştır. TÜFE tipik bir tüketicinin satın aldığı belirli bir ürün ve hizmet grubunun fiyatlarındaki ortalama değişimleri gösteren ölçüdür. Bu sebeple yapılacak hesabın TÜFE hesabı ile yapılması hakkaniyet anlamında en doğrusu olduğu kanaatindeyim. Takdir sayın mahkemenize aittir.

C-5- Sigorta Uzmanı Bilirkişinin Tespit, Değerlendirme ve Hesaplamaları:

-Huzurda bulunan dosyadan, 13-14.06.2024 tarihinde, yangın hadisesi olduğu ve yangın sonucunda, Davacı Name OFLAZ a ait, '' İsmil Mahallesi, 22031 sokak, No; 78 KARATAY /KONYA adresindeki konut binasının tamamen yanarak tam ziyaya uğradığı anlaşılmıştır. Yangın rizikosunun gerçekleştiği konutun, olay tarihinde, ANADOLU ANONİM TÜRK SİGORTA A.Ş. tarafından, Modüler Konut Paket Sigortası ile sigortalandığı anlaşılmıştır. 1547432023 numaralı poliçenin yangın rizikosunu da içerdiği, başlangıç tarihinin 29.11.2023, bitiş

tarihinin 29.11.2024 olduğu yangının meydana geldiği tarihte aktif olduğu dolayısıyla binanın yangı sigortası poliçesi ile teminat altına alındığı tespit edilmiştir.

-ANADOLU ANONİM TÜRK SİGORTA A.Ş. nin yapmış olduğu yangın riskini de ihtiva eden Modüler Konut Paket Sigortasının teminatları şu şekildedir.

BİNA TEMİNATI : 1.500. 000, TL

EŞYA TEMİNATI : 300.000, TL

NAKİT TEMİNATI : 5.000,00 TL OLMAK ÜZERE sigorta şirketinin maddi varlık ödeme teminatı, kusur oranına göre toplam 1.805.000,00 TL rakamını aşamaz.Sigorta şirketi bir dış müdahale olmaksızın ya da sigorta ettiren veya konut malikinin herhengi bir kastı olmaksızın kendiliğinden meydana gelen her hangi bir yangın, yıldırım , infilak hasarı durumunda kusur oranına göre bu limitlere kadar sorumludur.

-Huzurdaki dosyada bazı durumlar göz önüne alındığında yangının çıkış sebebi ve yangının çıkışında maliğin kastı olup olmadığı durumu, na taraflar ne de dosyayaya atanmış olan bilirkişiler tarafından netleştirilememiştir. Sayın mahkeme yangında kasıt yahut azmettirme yaluyla sigorta ettirenlerin kusuru olduğu yönünde karar verirse sgorta şirketinin her hangi bir tazminat yükümlülüğü olmaz. Fakat Sayın Mahkeme yangının kendiliğinden çıkmış olduğu kanaatinde olursa, sigorta şirketinin kusur oranı ve limit doğrultusunda ödemekle yükümlü olduğu toplam rakam 1.805.000 TL dir.

-Fakat bu rakam yangın rizikosunun gerçekleşmesi durumunda otomatik olarak üstlenilecek bir tazminat yükü değildir. Bir çok parametre değerlendirilerek ödenecek tazminat hesaplanmalıdır.

-Huzurda bulunan dosyada hem sigorta şirketinin görevlendiridiği risk değerleme eksperinin raporunda hem de dosyada görevlendirilmiş bilirkişilerin raporlarına göre poliçe ‘’aşkın sigorta ‘’ olarak düzenlenmiştir. Yani sigorta değeri poliçe tarihinde piyasa değerinin çok üzerinde beyan edilerek poliçe düzenlenmiştir.

Sigorta şirketinin görevlendirdiği uzman eksper bina değerini 750.000, TL göstermiş bu değerden de % 40 eskime payı düşerek bina değerini 450.000,00 Tl olarak belirtmiştir. Poliçede belirtilen değer bunu yaklaşık 3 katı olan 1.500.000,00 TL dir.

Dosyada görevlendirilen inşaat bilirkişisinin yangının meydana geldiği tarih olan 13-14/ 06/ 2024 tarihinde hesapladığı bina değeri 558.000,00 TL dir. Poliçede belirtilen değer bu rakamın yaklaşık 3 katıdır.

Eşya değerinde de hasar rakamı 18.000, TL ile 23.800,00 TL arasında uzman bilirkişi tarafından belirtilmiş olmasına rağmen poliçde belirtilen rakam bunun neredeyse 10 katı olan 300.000,00 TL dir.

-Aşkın sigorta poliçelerinde uygulanan teamül gereği sigorta ettiren bina malikine yangın tarihindeki değer ödenir, üstü ödenmez, fakat poliçe için ödemiş olduğu pirim miktarının fazla olan kısmı iade edilir.

-Poliçede yangın klozu ile ilgili herhengi bir muafiyet klozu bulunmamaktadır.

-Yanan binanın enkazı belediye tarafından kaldırıldığı için her hangi bir enkaz kaldırma tazminatı hesaplanmamıştır.

D- SONUÇ ve KANAAT:

Yukarıda gerekçeleri izah edildiği üzere dosyada yer alan belge, rapor ve fotoğrafların birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

1. **Elektrik Mühendisliği Uzmanlık Alanı Yönünden;**

- **Elektrik panosunun** binanın giriş kapısının sağındaki dış duvara gömülü olduğu, ön yüzünün giriş verandasına, arka yüzünün bina içine baktığı, yangın sonrasında çekilen fotoğraflarda **panonun herhangi bir yerinde islenme bulunmadığı**, panonun dışa bakan mavi renkli kapağı ile giriş verandasındaki ahşap/kamış tavan elemanlarında ve görülebilen elektrik tesisatında **belirgin yanma izi görülmediği**, buna karşılık panonun arka tarafına denk gelen bina içi bölüm ile bu bölümün üzerindeki

tavan elemanlarında **yangının daha şiddetli olduğu,** elektrik sayacı ile bazı sigorta plastiklerinin yanarak kömürleşmekten **çok yüksek ısı etkisiyle aşağı doğru sünerek şekil değiştirdiği**, bu görünümün Yangın Ekspertiz Raporu-Son Rapordaki ***"dışarıdan gelen ısı sonucu damlama şeklinde erime"*** tespitiyle örtüştüğü ve **panodaki deformasyonların bina içerisinde gelişen yangının ısı etkisi sonucunda meydana gelmiş olmasının daha kuvvetli göründüğü**,

- **13.06.2024 tarihli İtfaiye Olay Raporunda** yangının elektrik **panosunda oluşan kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması** sonucu başladığının belirtildiği, ancak kısa devrenin kofrede, elektrik sayacında, sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarında veya hangi iletkende meydana geldiğinin açıklan**ma**dığı, bu sonuca esas alınan iletken erimesi, metal boncuklaşması, ark çukuru, bölgesel kopma veya bağlantı noktasındaki yoğun ısı hasarı gibi **somut elektriksel izin gösteril**me**diği** ve mevcut fotoğraflarda da panonun görülebilen bölümünde **yangının ilk başladığı noktayı açık biçimde gösteren böyle bir elektriksel iz tespit edilemediği**, bu nedenle **yangının elektrik panosunun görülebilen bölümünde meydana gelen kısa devreden başlayarak binaya yayıldığı sonucuna varılamadığı**,

- **1316903 numaralı elektrik tesisatına** ilişkin sistem kayıtlarında 2024 yılına ait fatura bulun**ma**dığı; buna karşılık dosyada **yangın tarihinden önce tesisatın pasif tüketici durumuna geçirildiğini, elektrik enerjisinin kesildiğini veya sayacın söküldüğünü gösteren bir kayıt bulun**ma**dığı**, Pasif Tüketici Tespit Tutanağının bina yıkılıp sayaç bulunamadıktan sonra **15.03.2025** tarihinde düzenlendiği ve yangın sonrasında çekilen fotoğraflarda elektrik sayacının pano içerisinde mevcut olduğu, bu nedenle **tesisatın yangın tarihinde sistemde aktif tüketici kaydında bulunduğunun** kabul edildiği, ancak bu kaydın yangın anında konut içerisinde **fiilen elektrik tüketildiğini tek başına göster**me**diği**,

- **Yangın Hasarı Araştırma Raporunda** bazı kablolarda **Vişne Rengi** görül**me**mesi, bazı kablo bölümlerinin **sağlam kalması** ve kofrede bulunan **1 fazlı otomatik giriş sigortasının fotoğraf çekildiği sırada 0 konumunda bulunmasının** yangının oluşmasında **elektriksel sebebin bulun**ma**dığı** yönündeki sonuca dayanak yapıldığı, ancak incelenen kabloların hangi devrelere ait olduğunun gösterilmediği, elektriksel arızanın yalnız belirli bir bağlantı veya devrede meydana gelebileceği ve **yangın sonrasındaki sigorta konumunun olay öncesindeki konumu göster**me**diği**, ayrıca **hızlandırıcı madde bulunduğu** ileri sürülmesine rağmen numune alma ve laboratuvar incelemesine ilişkin bir kayıt bulun**ma**dığı, **fotoğrafa bakılarak benzin, tiner veya başka bir hızlandırıcı madde bulunduğu söylenemeyeceği**,

- **Sayaç sonrasındaki çıkış sigortalarından soldakinin** diğer sigortalara göre belirgin biçimde daha **ağır hasar gördüğü** ve kofrede bulunan daha yüksek anma akımlı 1 fazlı otomatik **giriş sigortasının yangın sonrasında 0 konumunda bulunduğu**, yangının bina içinde herhangi bir nedenle başladıktan sonra elektrik tesisatına ulaşması ve **soldaki çıkış sigortasının beslediği bir hattın izolasyonunu bozarak düşük dirençli kısa devre meydana getirmesi** halinde, yangın ısısından etkilenmiş çıkış sigortasının arızayı tam olarak kese**me**mesi ve kofre giriş sigortasının da devreyi kesmesinin mümkün olduğu, bu oluş biçiminin gerçekleşmiş olması halinde söz konusu kısa devrenin **yangının ilk sebebi değil, yangın ilerledikten sonra meydana gelmiş ikincil bir elektriksel olay niteliğinde olacağı**, ancak soldaki çıkış sigortasının hangi hattı beslediği ve sigortaların olay anındaki iç durumları dosyada gösteril**me**diğinden bu olay sırasının gerçekten meydana geldiğinin **kesin olarak** belirlene**me**diği,

- **Dosyadaki bütün elektriksel bulgular birlikte değerlendirildiğinde ise;** panodaki hasarın bina içerisinde herhangi bir nedenle gelişen yangının **yüksek ısı etkisi** sonucunda meydana gelmiş olmasının daha kuvvetli göründüğü, **soldaki çıkış sigortasındaki farklı hasarın yangın devam ederken sonradan oluşmuş olabilecek kısa devre yönünden dikkate alındığı**, bununla birlikte pano arkasında kalan bütün bağlantı noktalarının görüle**me**mesi ve yangın anındaki elektriksel durumun mevcut kayıtlarla kesin biçimde belirlene**me**mesi nedeniyle **yangının ilk çıkış sebebinin elektrik mühendisliği yönünden kesin olarak belirlenemediği**,

2. Yangın Uzmanlık Alanı Yönünden;

- 13.06.2024 tarihli Konya Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Olay Raporunda yangının, yapının giriş kısmındaki elektrik panosunda meydana geldiği değerlendirilen kısa devrenin kablo izolasyonlarını tutuşturması sonucu başladığının belirtildiği, ancak yangın sonrasında elde edilen fotoğraf ve diğer teknik verilerin bu kabulü **kesin ve bağımsız biçimde doğrulayacak yeterlilikte olmadığı,**

- Elektrik panosu ve tesisatında yangın sonrasında görülen hasarların, yangının başlangıç anındaki bir elektriksel olaydan veya yangının ilerlemesi sırasında yüksek sıcaklığın etkisinden kaynaklanmış olabileceği yangın sonrası sigorta konumu ile elektrik tüketimi/fatura bulunmamasının **tesisatın yangın öncesinde enerjisiz olduğunu kesin olarak göstermediği,**

- İlk yangından yaklaşık 10 saat sonra meydana gelen ikinci alevlenmenin, yapının ahşap kiriş ve kamış/hasır benzeri yanabilir elemanları dikkate alındığında gizli yanma veya korlaşmaya bağlı olarak meydana gelmesinin teknik olarak mümkün olduğu, ancak **mevcut dosya verileriyle bunun kesin olarak belirlenemediği,**

- Sigorta şirketince ileri sürülen hızlandırıcı madde kullanımının **numune ve laboratuvar analiziyle doğrulanmadığı**, yalnız fotoğraf, görsel değerlendirme ve çevre araştırmasına dayanılarak yangının hızlandırıcı madde kullanılarak veya kasten çıkarıldığı sonucuna kesin olarak ulaşılamayacağı,

- Yangının kesin olarak elektrik kaynaklı olduğu ya da hızlandırıcı madde kullanılarak kasten çıkarıldığı sonucuna mevcut dosya verileriyle ulaşılamadığı, olay yeri ve enkazın kaldırılmış olması, fotoğrafların iki ayrı yangın ve iki ayrı itfaiye müdahalesinden sonraki durumu göstermesi ve başlangıç noktasına ilişkin yeterli fiziksel bulgu bulunmaması nedeniyle **yangının ilk tutuşturucu kaynağı ve kesin çıkış sebebinin belirlenemediği**,

3. İnşaat Mühendisliği Uzmanlık Alanı Yönünden;

- Yangın sonucunda **13-14/06/2024 tarihinde** toplam yapı ve enkaz değeri **578.000,00TL** dir.
- **18.08.2025 dava tarihinde** toplam yapı ve enkaz değeri **917.800,00TL** dir.

- Yangın sonrasında yığma yapının kullanılamaz hale geldiği bu neden ile hesaplamalarda tüm yapı değeri alındığı,

4. Eşya Değerleme Uzmanlığı Yönünden;

- Davacının maliki olduğu, davalı sigorta şirketi nezdinde sigortalı olan İsmil Mahallesi, 22031 Sk, No:78 Karatay/Konya adresindeki taşınmazda 13/06/2024 tarihinde meydana gelen yangında, davacı tarafından zarar gördüğü iddia edilen eşyaların dava tarihi itibariyle rayiç bedelleri toplamının **18.305,00 TL** olduğu,

5. Sigorta Uzmanlığı Yönünden;

-Huzurdaki dosyada bazı durumlar göz önüne alındığında yangının çıkış sebebi ve yangının çıkışında maliğin kastı olup olmadığı durumu, na taraflar ne de dosyayaya atanmış olan bilirkişiler tarafından netleştirilememiştir. Sayın mahkeme yangında kasıt yahut azmettirme yaluyla sigorta ettirenlerin kusuru olduğu yönünde karar verirse sgorta şirketinin her hangi bir tazminat yükümlülüğü olmaz. Fakat Sayın Mahkeme yangının kendiliğinden çıkmış olduğu kanaatinde olursa, sigorta şirketinin kusur oranı ve limit doğrultusunda ödemekle yükümlü olduğu toplam rakam 1.805.000 TL dir.

-Huzurda bulunan dosyada hem sigorta şirketinin görevlendiridiği risk değerleme eksperinin raporunda hem de dosyada görevlendirilmiş bilirkişilerin raporlarına göre poliçe ‘’aşkın sigorta ‘’ olarak düzenlenmiştir. Yani sigorta değeri poliçe tarihinde piyasa değerinin çok üzerinde beyan edilerek poliçe düzenlenmiştir.

Sigorta şirketinin görevlendirdiği uzman eksper bina değerini 750.000, TL göstermiş bu değerden de % 40 eskime payı düşerek bina değerini 450.000,00 Tl olarak belirtmiştir. Poliçede belirtilen değer bunu yaklaşık 3 katı olan 1.500.000,00 TL dir.

Dosyada görevlendirilen inşaat bilirkişisinin yangının meydana geldiği tarih olan 13-14/ 06/ 2024 tarihinde hesapladığı bina değeri 558.000,00 TL dir. Poliçede belirtilen değer bu rakamın yaklaşık 3 katıdır.

Eşya değerinde de hasar rakamı 18.000, TL ile 23.800,00 TL arasında uzman bilirkişi tarafından belirtilmiş olmasına rağmen poliçde belirtilen rakam bunun neredeyse 10 katı olan 300.000,00 TL dir.

-Aşkın sigorta poliçelerinde uygulanan teamül ve sigorta mevzuatı gereği sigorta ettiren bina malikine yangın tarihindeki değer ödenir, üstü ödenmez, fakat poliçe için ödemiş olduğu pirim miktarının fazla olan kısmı iade edilir.

-Poliçede yangın klozu ile ilgili herhengi bir muafiyet klozu bulunmamaktadır.

-Yanan binanın enkazı belediye tarafından kaldırıldığı için her hangi bir enkaz kaldırma tazminatı hesaplanmamıştır.

sonuç ve kanaatlerine varılmıştır.

Takdiri Sayın Mahkemede olmak üzere arz olunur. (**13.09.2026**)

B İ L İ R K İ Ş İ K U R U L U

Dr. Seyfettin KURT Sigorta Uzmanı/ Öğr. Görevlisi Bilirkişi Sicil No: 53793 ***E.İmzalıdır.***	**Yılmaz NİKBAY** Yangın Bilirkişisi / Öğr. Görevlisi Bilirkişi Sicil No: 53616 ***E.İmzalıdır.***	**Hasan UZUN** İnşaat Mühendisi/ Öğr. Görevlisi Bilirkişi Sicil No: 19653 ***E.İmzalıdır.***

Hakan ŞAHİN Elektrik Elektronik Yüksek Mühendisi Bilirkişi Sicil No: 20249 ***E.İmzalıdır.***	**Arzu ÖZTÜRKÇÜ** Eşya Değerleme Uzmanı Bilirkişi Sicil No: